



REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL
SIMÓN RODRÍGUEZ
NÚCLEO REGIONAL DE EDUCACIÓN AVANZADA CARACAS

**EL CONOCIMIENTO EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS A PARTIR
DE ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS**

Autora : Carmen G. Echevarría G.
Tutor : Dr. José E. Padrón G.

Caracas, Noviembre de 2017



REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL
SIMÓN RODRÍGUEZ
NÚCLEO REGIONAL DE EDUCACIÓN AVANZADA CARACAS

**EL CONOCIMIENTO EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS A PARTIR
DE ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS**

Tesis Doctoral presentada como requisito parcial para optar al grado de Doctora
en Ciencias Administrativas

Autora : Carmen G. Echevarría G.
Tutor : Dr. José E. Padrón G.

Caracas, Noviembre de 2017

Señores
Comisión Central de Tesis Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez
Presente.-

Me dirijo a ustedes en la oportunidad de informarles que he venido actuando como tutor de la participante Carmen G. Echevarría G. titular de la cédula de identidad N° 17.531.992. Asimismo, hago constar que he revisado exhaustivamente la Tesis Doctoral titulada EL CONOCIMIENTO EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS A PARTIR DE ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS, la cual cumple con los requisitos exigidos por la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.

En virtud de lo expuesto, doy mi aprobación a la Tesis Doctoral arriba mencionada y me permito recomendarla para que sea presentada a la Comisión de Tesis respectiva, en fe de lo cual, firmo la presente, en la ciudad de Caracas a los 07 días del mes de Julio del 2017.



Dr. JOSÉ PADRÓN GUILLÉN

jpadrong@gmail.com

Telf. 0414-3349724

DEDICATORIA

A mis hijos, Carlos Eduardo y Rodolfo Javier

AGRADECIMIENTOS

Al Prof. José Padrón por cada detalle y momento dedicado para aclarar mis dudas, por la claridad y exactitud con la que me enseñó, infinitas gracias.

A la Prof. Gertrudis García, por su amistad, acompañamiento académico, apoyo incondicional y dedicación durante el desarrollo de esta tesis.

A la Prof. Acacia Hernández, por su apoyo, tiempo y por impulsar la culminación de mi tesis.

ÍNDICE GENERAL

	pp.
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTOS	iv
Índice General.....	v
Lista de Cuadros.....	vii
Lista de Gráficos.....	viii
Introducción.....	1
CAPÍTULO I	
ORIENTACIONES GENERALES DEL ESTUDIO	3
1.1. Base Epistemológica.....	3
1.2. Programa de investigación.....	6
CAPÍTULO II	
PLANTEAMIENTOS CENTRALES	16
2.1. Objeto de Estudio.....	16
2.2. Contextualización.....	16
2.3 El Problema.....	19
2.4. Sistema de objetivos.....	24
2.5. Justificación e Importancia.....	25
CAPÍTULO III	
CONTEXTO TEÓRICO	26
3.1. Teorías Sustantivas.....	26
3.1.1 Teoría del Conocimiento.....	26
3.1.2 Epistemología.....	28
3.1.3 Enfoques Epistemológicos.....	30

3.1.4 Epistemología Evolucionista.....	34
3.1.5 Epistemología Evolucionista, Una visión Integral.....	35
3.1.6 Epistemología Cognitiva.....	36
3.2. Teorías de Servicio.....	38
3.2.1 Teoría General del Discurso.....	38
CAPÍTULO IV	44
ESTRUCTURA METODOLÓGICA	44
4.1. Definición del método seleccionado.....	45
4.2. Estructura de la investigación	46
4.3. Fases generales de la Investigación.....	46
4.4. Método de validación y contrastación.....	47
CAPÍTULO V	
SISTEMATIZACIÓN Y ANÁLISIS DEL CONOCIMIENTO EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS	49
Corpus de Conocimiento	49-146
CAPÍTULO VI	
HALLAZGOS Y CONSIDERACIONES FINALES	149
6.1 Resumen de rasgos Epistemológicos	150
6.2 Aspectos de interés teórico	152
6.2.1 El punto de partida	152
6.2.2 La trayectoria evolutiva de la producción de conocimientos científicos en Ciencias Administrativas	157
6.2.3 El carácter Interdisciplinario y transdisciplinario de las Ciencias de la Administración	162
6.2.4 Las clases vacías.	164
6.2.5 Tendencias acentuadas y conclusiones globales	170

LISTAS DE CUADROS

		pp.
Nº 1	Matriz de caracterización epistemológica de investigaciones.....	145
Nº 2	Cuadro Resumen de rasgos Epistemológicos.....	150
Nº 3	Enfoques Epistemológicos Predominantes.....	151
Nº 4	Fases Diacrónicas Predominantes.....	151
Nº 5	Carga Sincrónica Predominante.....	152
Nº 6	Ternas de familias isomórficas según factores epistemológicos...	154
Nº 7	Elementos para una línea de tiempo del Corpus seleccionado.....	159

LISTAS DE GRÁFICOS

	pp.
N° 1 Proceso Lógico de la Investigación	23
N° 2 Concepción Triádica	40
N° 3 Distribución de la frecuencia de los enfoques epistemológicos predominantes en la construcción del conocimiento en ciencias administrativas	150
N° 4 Distribución de la frecuencia de las fases diacrónicas predominantes en la construcción del conocimiento en ciencias administrativas	150
N° 5 Distribución de la frecuencia de la carga sincrónica predominante en la construcción del conocimiento en ciencias administrativas.	151
N° 6 Ternas representativas de familias epistemológicamente isomórficas en el corpus estudiado	155
N° 7 Línea del tiempo del Corpus seleccionado	158
N° 8 Estructura arbórea de las variaciones epistemológicas de un sistema de conocimientos	166

INTRODUCCIÓN

La ciencia administrativa es una disciplina que ha sido centro de una constante discusión desde el punto de vista epistemológico. Algunos autores la consideran una verdadera ciencia social y otros cuestionan su estatus científico.

Hasta el presente los administradores se han desarrollado a través de un conocimiento empírico, producto de investigaciones experimentales, donde se destaca una acumulación de hechos verificables en la realidad sin considerar elementos teóricos, haciendo de esta área una disciplina eminentemente normativa y práctica. Esto ha conllevado a que en las organizaciones las prácticas administrativas sean influenciadas por tendencias de las distintas escuelas que se ocupan de la formación de administradores, y no de una fundamentación teórica producida a partir de conjeturas que se pongan a prueba, sometiéndolas a las más severas críticas y a la refutación.

El conocimiento en ciencias administrativas requiere desarrollarse en forma organizada, donde el conocimiento relevante producido, se sistematice, a partir de determinados criterios epistemológicos, que revelen cómo se construye este conocimiento, su alcance y exigencia científica. Por ello en la presente investigación se constituyó como objeto de estudio, el conocimiento relevante producido en ciencias administrativas desde los Principios de Economía Política de James Steuart (1767) hasta el conocimiento relevante producido al año 2017, para explicar sus variaciones, a partir de factores epistemológicos. En concreto, la intención de este estudio es explicar las variaciones en la producción del conocimiento en ciencias administrativas, a partir de factores epistemológicos.

Para el logro de lo planteado se seleccionó un corpus de conocimiento como referente empírico en el periodo establecido desde 1767 hasta 2017, al que se le aplicaron las estrategias, instrumentos y operaciones de servicio descritas en el capítulo V.

La investigación que se presenta, se estructuró en seis (06) capítulos, que se describen de la siguiente manera: Capítulo I: Orientaciones Generales del Estudio

donde se describe: la Base Epistemológica que orientó la investigación, el Programa donde se inserta. El Capítulo II: Planteamientos Centrales incluye: el Objeto de Estudio, Contextualización, el Problema, el Sistema de Objetivos y la Justificación e importancia de la Investigación. El Capítulo III: Contexto Teórico está conformado por las teorías sustantivas y las teorías de servicio que dieron sustento a la investigación. El Capítulo IV: Estructura Metodológica, reseña las estrategias, instrumentos y operaciones de servicio que facilitaron el tránsito entre el problema planteado y su solución, Definición del método seleccionado, Estructura que se lleva a cabo en la investigación, Fases Generales de la Investigación y Método de Validación y Contrastación. El Capítulo V: Sistematización y Análisis del conocimiento en Ciencias Administrativas, donde se analizó el conocimiento relevante producido en ciencias administrativas desde 1767 hasta 2017, a través de una caracterización general, conceptos centrales, enfoque epistemológico, fase diacrónica y carga sincrónica predominante del conocimiento producido. El Capítulo VI: Hallazgos, Consideraciones Finales Discusión de Resultados, contiene: el Resumen de rasgos Epistemológicos, Aspectos de interés teórica, El punto de partida, La trayectoria evolutiva de la producción de conocimientos científicos en Ciencias Administrativas, El carácter Interdisciplinario y transdisciplinario de las Ciencias de la Administración, Las clases vacías, Tendencias acentuadas y Conclusiones globales. Finalmente se presentan las Referencias Bibliográficas.

La Ciencia debería ser entendida en su sentido más amplio como un método para comprender todas las realidades observables y no simplemente como un instrumento para la adquisición de conocimiento especializado."

Alexis Carrel

CAPÍTULO I

ORIENTACIONES GENERALES DEL ESTUDIO

Se vive la polémica acerca de cómo debe ser la investigación, de cuál es la mejor vía y perspectiva, fundamentalmente en lo que se refiere al debate epistemológico, por ello es conveniente definir los principios donde se enmarcó la búsqueda investigativa de este estudio. La definición de ese corpus, fue el punto de referencia para analizar y evaluar los planteamientos y resultados de la investigación, esta adquirió un valor contextual dentro del sistema referencial donde fue planteada. Existen muchas formas de afrontar y solucionar los problemas, así como muchos esquemas de trabajo, que deben cumplir con la credibilidad, confiabilidad y susceptibilidad de crítica de los resultados.

En esta sección se define el marco de referencia del trabajo en el que se inscribió esta investigación, incluye dos aspectos básicos: Las referencias epistemológicas, el desarrollo lógico, las de alcance operativo y estratégico.

1.1 Base Epistemológica

Esta investigación se circunscribió en la postura epistemológica del racionalismo, particularmente en la versión denominada *racionalismo crítico*, que tiene como sus principales exponentes a Popper, (2005) Bunge, (2005) y descrito en Padrón, (2016), de la cual se indican las siguientes características:

- Se identifica porque acentúa los mecanismos de la razón en la adquisición del conocimiento científico.

- Considera la vía deductiva para el logro del conocimiento, que, desde un punto de vista lógico, representa la inferencia de conclusiones a partir de premisas más generales.

- El criterio de demarcación está orientado a la falsabilidad o refutabilidad, aplicables a enunciados o teorías: un enunciado es refutable o falsable si hay algún otro enunciado que puede poner de manifiesto su falsabilidad; los enunciados son posibles y pueden ser refutados con otros enunciados, las experiencias son verificables o no, es decir pueden ser falsas o verdaderas.

- El conocimiento tiene carácter provisional, conjetural, de ninguna manera concluyente, en tanto surja otra posibilidad de mayor poder explicativo y más abarcante en su aproximación a la verdad.

- En cuanto a la relación sujeto-objeto de conocimiento, dentro de esta orientación epistemológica se hace énfasis en el objeto de conocimiento, del cual se supone su existencia independiente de la conciencia del sujeto investigador.

- Se pretende la formalización o semi-formalización del conocimiento obtenido para dar respuesta a la interrogante de investigación, la cual se ha obtenido sobre la base de conceptos definidos con anterioridad y unívocamente utilizados en el armazón de un sistema ordenado de derivaciones.

- El conocimiento debe ser comprendido por cualquier persona, como indicador de la intersubjetividad que debe caracterizar toda producción científica cuando se establecen acuerdos sobre métodos y lenguajes dentro del espacio de investigación. (Rivero, 2008)

La investigación se ubicó dentro de la fase *explicativa*. En esta fase se sustenta la organización de la realidad bajo categorías sistemáticas, se construyó la explicación de esa realidad formando las relaciones de interdependencia entre los distintos componentes, y se enuncian diseños abstractos de aplicación general a la misma clase de hechos.

En el enfoque racionalista-crítico, también denominado racionalista-deductivista se reconoce en primera instancia el modo en que está formulada la teoría, para descubrir las relaciones de consistencia entre sus principios, la medida en que estos

abarcan hechos convenientes, las características de rigor y univocidad del vocabulario, la economía y sencillez del sistema teórico. Y es, precisamente, dentro de esta premisa donde se ubicó esta investigación. Es decir, la decisión de abordar una epistemología racionalista como vía para evaluar el conocimiento relevante en las ciencias administrativas, donde se ubicó esta investigación, en el mismo marco de presuposiciones que caracterizan a este enfoque; puntualmente, el enfoque epistemológico aquí seleccionado es definido como racionalista-crítico. Como *primer criterio* se tiene que en este enfoque, se asume como producto del conocimiento científico el diseño de sistemas abstractos con de alto grado de universalidad que reproduzcan los métodos de generación y de comportamiento de una realidad, desde esta perspectiva, el conocimiento es un acto de *invención*. Los sistemas teóricos son el producto del conocimiento científico, son inventados o diseñados, no se descubren. En el *segundo criterio* de clasificación, se obtiene una consecuencia de lo anterior: tanto las vías de acceso al conocimiento como los mecanismos para su producción y validación están dados por la razón (de ahí el calificativo racionalista), vía más adecuada para diseñar esquemas abstractos que revelen el apareamiento y el actuación de los hechos materiales y humanos, el uso de la razón para asociar los conocimientos diseñados anteriormente con cada nuevo cuestionamiento, pregunta o problema que se presente. El método deductivo, sustentado en razonamientos es el sistema de operaciones predilecto dentro de este enfoque, las modelaciones lógico-formales y, la búsqueda a partir de abstracciones matemáticas y los sistemas de razonamiento en cadena. (Padrón, 2007)

Delimitado el enfoque epistemológico de la presente investigación, es importante destacar que dentro del mismo, no sólo se consideraron las investigaciones teóricas, sino también las de carácter críticas; por conjeturar que estas se orientan a la evaluación de las teorías formuladas en sus fases anteriores, por denotar que su importancia le da relevancia al enfoque popperiano, por cuanto contempla que:

La Ciencia no es un sistema de enunciados seguros y bien asentados, ni uno que avanzase firmemente hacia un estado final. Nuestra ciencia no es conocimiento (episteme): nunca se puede pretender que se ha alcanzado la verdad, ni siquiera el sustituto de ésta, que es la probabilidad (...). Como Bacon, se puede describir la propia ciencia contemporánea

como –“el método de razonar que hoy aplican ordinariamente los hombres a la Naturaleza”- diciendo que consiste en “anticipaciones, precipitadas y prematuras”, y en “prejuicios”. Pero domeñamos cuidadosa y austeramente estas conjeturas o “anticipaciones” nuestras, tan maravillosas y audaces, por medio de contrastaciones sistemáticas: una vez que se ha propuesto, ni una sola de nuestras “anticipaciones” se mantiene dogmáticamente; nuestro método de investigación no consiste en defenderlas para demostrar que razón teníamos; sino, por el contrario, tratamos de derribarlas. Con todas las armas de nuestro arsenal lógico, matemático y técnico, tratamos de demostrar que nuestras anticipaciones eran falsas (Popper, 1994: 259-260).

De acuerdo a esto, la investigación que se desarrolló, dentro de una intención crítica, explica desde el punto de vista formal y de eficiencia del discurso, las variaciones en la producción del conocimiento relevante producido en ciencias administrativas existentes, a partir de enfoques epistemológicos.

La investigación que se realizó se circunscribió en todas las ideas expuestas en esta sección.

1.2 Programas de Investigación

Línea de Investigación, “Epistemología en el Pensamiento Organizacional y Administrativo” del Núcleo de Educación Avanzada Caracas, Unesr.

Al preguntarse como progresa el conocimiento científico, se debe analizar la postura de Fleck, (1986), Lakatos, (1989) y Laudan, (1986), sobre los colectivos de pensamiento, programas de investigación y tradiciones de investigación; en cuanto a lo que son y sus relaciones.

Fleck, (1986), tuvo la inquietud de conocer cuáles son las formas de comunicación que supone la ciencia, el logro central de la ciencia, para este autor el hecho científico es: "una relación conceptual conforme al estilo de pensamiento que es analizable desde el punto de vista de la historia y de la psicología ya sea esta individual o colectiva, pero que nunca es reconstruible en su contenido desde esos puntos de vista"; por ello la ciencia es algo realizado cooperativamente por personas; premisas que deben tenerse en cuenta, sobre las opiniones empíricas y reflexivas de los individuos, las estructuras sociológicas y las convicciones que unen a los científicos.

Lo medular del pensamiento de Fleck, (1986) es que no admite una teoría del conocimiento binaria, en la cual se identifican un sujeto cognoscente y un objeto a estudiar, propone tres elementos: (1) un sujeto, (2) un objeto y (3) un conocimiento anterior; siendo este conocimiento anterior de carácter histórico y social, porque tiene un desarrollo en el tiempo; y porque excede a los sujetos inclusive a las generaciones que lo transforman continuamente; por estas premisas afirma que: "todo descubrimiento empírico sólo puede concebirse como un complemento, como un desarrollo o como una transformación del estilo de pensamiento".

Este autor acuñó El concepto de *colectivo de pensamiento* como: "la unidad social de la comunidad de científicos de un campo determinado" cuya finalidad es la de perpetuar el conocimiento del aprendiz que va adaptándose armónicamente a lo conocido y esta situación garantiza la armonía acerca del origen del conocimiento dentro de la visión dominante. De ahí proviene la epistemología; afirma que "cuanto más elaborado y más desarrollado está un campo de saber, más pequeñas son las diferencias de opinión" entre los miembros del colectivo. El *estilo de pensamiento* está conformado por las presuposiciones "sobre las cuales el colectivo construye su edificio teórico".

Se pudo apreciar la coincidencia entre lo planteado por Fleck en cuanto a *estilo de pensamiento* y *colectivo de pensamiento*, y el concepto de *paradigma* de Kuhn, (2012). Fleck, (1986) manifiesta que el conocimiento se transmite de generación en generación por medio de prácticas sobrentendidas y que están presente en las comunidades científicas; Kuhn, insiste en que "los sujetos cuya investigación se fundamenta en paradigmas compartidos, están sujetos a las mismas reglas y criterios para la práctica científica, lo que se convierte en norma exigida para la ciencia normal", es decir, para la fuente y la continuación de una tradición exclusiva de la investigación científica .

Lakatos, I. (1989) propuso una concepción novedosa: la *metodología de los programas de investigación* donde incluye los conceptos de *núcleo* y *cinturón protector*; le da valor a los factores socio-históricos de Fleck y Kuhn; le da importancia a los factores culturales, pero con relación al principio de la

inconmensurabilidad de las teorías y paradigmas, le resta jerarquía. La idea principal de Lakatos es que no existen revoluciones ni rupturas paradigmáticas de base socio-historicista sino trayectorias diacrónicas o agendas enmarcadas en líneas de tiempo, donde los investigadores se van agrupando a través del tiempo alrededor de “Programas de Investigación” y cada uno de ellos busca hacer aportes al programa, mejorando sus productos y su calidad. En tal sentido, no se trata de diferencias entre teorías moderadamente delimitadas sino de diferencias de esfuerzo y de procedimiento en relación con toda una familia de problemas de investigación. Estos esfuerzos en ese recorrido programático es lo que finalmente establece el crecimiento o el deterioro de los programas de investigación. Aquí la coincidencia de Lakatos con Fleck: *la producción del conocimiento es un proceso colectivo*; No se trata de un hecho individual sino transindividual.

Por otro lado se tiene la tesis de Laudan, L. (1986) la de “*Tradiciones de Investigación*” que es: un conjunto de suposiciones generales sobre las entidades y procesos de un determinado ámbito de estudio, y sobre los métodos adecuados que se deben utilizar para investigar los problemas y construir las teorías de ese ámbito. Y que difiere de la de postura de Lakatos, (1989) en la distinción entre los conceptos de “Programa” (Lakatos) como una agenda de tareas, colectiva y ordenada con metas a periodos definidos como largo, mediano y corto plazo; en cambio la de “Tradicición” (Laudan), que se refiere a la idea de contenidos y métodos; insistiendo en una doble tarea de las tradiciones: (1) la tarea ontológica, que pone límites a las realidades bajo estudio, y (2) la tarea metodológica, que regula los sistemas operativos, procedimentales e instrumentales propios de una “tradicición”; centraliza todo el peso de las trayectorias diacrónicas del crecimiento científico en los objetos de estudio y en los esquemas de trabajo, mientras que Lakatos lo concentra en los logros a corto, mediano y largo plazo.

De lo referido hasta aquí se infiere que, para Laudan es importante el punto de vista de Popper, apegado a las estructuras lógicas internas de los procesos de investigación. Para Lakatos, la concepción de la naturaleza cultural de la ciencia, es

decir son más importantes las relaciones generacionales y transgeneracionales en la evolución del conocimiento científico.

En el presente capítulo se presentan los principales programas de investigación en ciencias administrativas donde se ubica esta investigación.

Rios, Szalay. J (2013) Universidad Autónoma de México, artículo titulado: **Kliksberg y la Cientificidad de la Administración**, en este artículo el autor hace un aporte al estatus epistemológico de la administración por medio de un análisis a la postura de Kliksberg, (1995) reconoce que es uno de los pocos investigadores que ha estudiado la cuestión con extensión y diligencia, manifiesta el por qué sigue siendo necesario reflexionar sobre el estatus epistémico de esta disciplina, exploró la caracterización que el autor referido hace de los conocimientos científico, técnico y artístico, así como la categorización epistemológica de la administración, encuentra faltas en los planteamientos del investigador, también aciertos, coincide con él en que: *existen tanto una ciencia de la administración como una técnica, o conjunto de técnicas*, de la administración; evidencia en la administración un conocimiento científico y uno técnico., originados primordialmente por la propia administración, la teoría de la organización y los estudios organizacionales. El autor dice que hay una ciencia de administrativa que se está gestando, que aun es inmadura, y está formada constituida por los conocimientos científicos acerca del logro de objetivos de las organizaciones que han logrado establecer investigadores como Barnard, Mayo, Roethlisberger, Simon, Mintzberg y Alveson y todos los demás que estudian con rigurosidad este tema, que el conocimiento científico al que se refiere no es aquel que norma o prescribe cómo administrar las organizaciones, al cual Kliksberg denomina “tecnología administrativa” o “conocimiento técnico de las organizaciones”, que sólo procura revelar lo que ocurre en las organizaciones en todo lo atinente al logro de sus objetivos. Manifiesta que existe una ciencia de la organización que se está formando, es decir una ciencia organizacional incipiente, y conformada por los conocimientos científicos sobre las organizaciones que han enunciado los intelectuales de la teoría de la organización, los estudios organizacionales y la teoría de la administración y

todos los que investigan con rigurosidad a las organizaciones, incluyendo a los autores colaboradores de la teoría administrativa. El autor expone que, a pesar de que no exista un intento deliberado de crear o conjuntar dichos conocimientos para una llamada “ciencia de la organización”. Lo que existe en cambio es una gran diversidad de científicos que teorizan seriamente acerca de las organizaciones desde una diversidad de representaciones disciplinarias y personales y que con ello contribuyen a la conformación de tal ciencia aún en el caso de que la denominación de la disciplina a la cual contribuyen no les preocupe mayormente. Sin embargo, algunos de ellos sí hacen referencia expresamente a la “ciencia de la organización” como algo posible, Igualmente, concluye que la administración es una ciencia se está gestando, que todavía se encuentra inmadura.

Borgucci, E. (2012) presentó un ensayo en la Universidad del Zulia, Venezuela titulado “*Algunos Problemas Epistemológicos de las Ciencias Administrativas*” donde manifiesto que la ciencia administrativa es una disciplina que ha sido centro de una constante polémica desde el punto de vista epistemológico. Hay autores que la consideran una ciencia social, pero otros manifiestan dudas con relación a su estatus científico. La finalidad de este ensayo fue la de evidenciar los problemas epistemológicos que están por resolver en la ciencia administrativa y que se refieren a las consideraciones sobre su objeto de estudio y estatus metodológico, y a la relación entre la investigación y la práctica administrativa. El autor concluyó que la ciencia administrativa, para ser considerada como una socio tecnología (Bunge, 1999), debe *articulare a la práctica administrativa desde una perspectiva que Bachelard (1978) designó como vigilancia de la vigilancia y el abandono del intuicionismo*, para poder afrontar los inconvenientes epistemológicos que se presentaran desde el normativismo extremo, el empirismo radical o la idea de neutralidad.

Salas, C. (2012) Presenta el artículo titulado ***Importancia de la Epistemología en la Investigación Científica en Administración***. En la universidad Nacional Mayor de San Marcos, en Lima Perú. Define a la administración como una disciplina que ha acompañado al ser humano desde sus inicios, y que en su afán de suplir sus necesidades, surgen los conceptos de “Asociación” y “Delegación”.

Que el raciocinio del ser humano se manifestó con el instinto de supervivencia y su capacidad sensorial para contactarse con su entorno, el hombre se percató que podía mejorar su ambiente. Menciona que filósofos como Sócrates o Platón hicieron referencia dentro de sus pensamientos (de una manera implícita) a la administración, mencionando conceptos como los de dirección y estilo democrático (aplicado para la época, a la forma de gobierno que se llevaba a cabo en Grecia).

El autor considera que Bunge de alguna manera se preocupa por el status científico de la administración, pero aún así sus planteamientos *no resultan del todo satisfactorios e incluso algunos de ellos tienden a crear más confusión*. La administración, tratándola como ciencia aplicada no se ha desarrollado en un grado significativo dentro del campo epistemológico.

Concluye que se debe comprender en primer lugar, que la administración desde hace mucho tiempo dejó de ser una práctica sin teoría (partiendo desde épocas históricas, pasando por los esfuerzos de Taylor y Fayol; llegando hasta los trabajos de Bunge y Kliksberg). Que la importancia de la epistemología en la investigación en administración, debería ser para ayudar a la construcción de la ciencia administrativa y que se deben alejar de aquello que ya ha sido dado, ciencia existente, debido a que uno de los problemas de la ciencia administrativa es que actualmente se siguen usando planteamientos o ideas que ya no son adecuados a estos tiempos y por ende no son coherentes a la realidad, que una forma de establecer un enfoque epistemológico en la administración y su investigación, consiste en la formulación de supuestos que no estén apoyados en el orden, es decir, dentro de un *mundo ordenado y de acciones codificadas*; sino mas bien entre valores contextuales y que puedan trasladarse conscientemente dentro de un mundo desordenado, complejo y sobretodo no lineal, en el cual el desarrollo de situaciones no sigue una sucesión preestablecida. Finalmente, este autor concluye que el enfoque epistemológico de la ciencia administrativa se encuentra en una etapa incipiente, se ha construido poco aún y los retos y resultados que se buscan obtener son muchos. Dentro del mundo globalizado, al negar a ver la administración desde un punto de vista epistemológico, se impide el

acceso a un cambio revolucionario mucho mayor y al carecer de un conocimiento científico.

González, J. (2011), en el Centro de Investigación y Docencia en Humanidades, Línea de Investigación: Epistemología y metodología de las ciencias jurídicas y sociales del Estado de Morelos, México realizó la investigación titulada **“Epistemología de la Ciencia Administrativa”**, este investigador tiene la postura de que la administración, por su fundamental característica de ciencia aplicada, no ha desarrollado mayormente el campo de la epistemología o del conocimiento del ser administrativo.

Este artículo realizó una contribución al respecto, identificando tres niveles o momentos del conocimiento: a) el *óntico*, que se caracteriza por ser descriptivo, utilizando a la capacidad humana de la memoria para su desarrollo y, diccionarios o bancos de información; b) el *ontológico*, que se apoya en el reflexión del hombre, su aptitud cognitiva es explicativa utilizando libros y otros medios cibernéticos como recurso material; y c) el *epistémico*, también llamado la ciencia de la ciencia, teoría del conocimiento, filosofía de la ciencia, el conocimiento del conocimiento o el saber del conocimiento, que tiene en la *capacidad de reflexión* del hombre su posibilidad subjetiva de realización, es un conocimiento de tercer nivel y es útil para la construcción de conceptos, profundizar en la realidad, trabajar con el conocimiento para sustentar la creatividad científica administrativa.

Manifiesta el autor, que la epistemología y teoría del conocimiento administrativo, son las grandes ausentes en el panorama de la cultura administrativa no sólo de Latinoamérica sino mundial, la universidad de hoy en la llamada "sociedad del conocimiento" debe asumir este compromiso, y la reflexión epistémica debe acompañar a las explicaciones histórico, lógicas y funcionales del conocimiento administrativo, desde la valiosa labor revolucionaria de los innovadores, emprendedores o empresarios en el sentido weberiano, hasta el pensamiento administrativo de los diversos autores, desde Taylor y Fayol hasta Deming, Onho o Kliksberg. La construcción del hacer, conocimiento y saber administrativo, como práctica humana. Consciente de los retos que plantea Kliksberg referentes a la

ausencia de la cuestión epistémica en este campo: el que está "*virtualmente excluido de la bibliografía en administración*", el autor aporta una provocación para incitar a que en la docencia se incluya la teoría del conocimiento o epistemología en los planes y programas de estudio de la ciencia administrativa, que considera abrirá la puerta para poder realizar aportaciones particulares a este conocimiento.

Chavarría, A. (2010) Universidad del Valle de México, en su artículo **“Epistemología de la Administración”** este autor considera que a pesar de que la administración no es una ciencia, se realizan investigaciones con objetividad y sistematización; es decir, con rigor científico. Se considera una epistemología administrativa en el ámbito de las organizaciones públicas, privadas o sociales, en la cual se desenvuelven; la relación sujeto cognoscente, que sería el administrador, y objeto conocido, la situación organizacional, entonces se presenta la necesidad de obtener un conocimiento o conocer los conceptos, criterios o tipos de conocimiento posible; dadas las relaciones causa-efecto, las cuales son estudiadas por los administradores para hacer más eficiente y efectiva la organización.

Aún cuando la administración emplea las ciencias sociales y lógicas para llevar a cabo sus estudios organizacionales; la administración tiene un origen. El conocimiento que desarrolla y propone en los estudios organizacionales tiene validez. Entonces, existe una teoría del conocimiento de la administración; que se desarrolla, se estudia y se aprende. De acuerdo a Bunge (1989) la epistemología debe contener los siguientes aspectos: 1. Debe investigar los problemas de manera lógica y metodológica. 2. Debe investigar de acuerdo a la semántica científica. 3. Debe reflexionar sobre la ontología de la ciencia. 4. Debe reflexionar sobre la axiología de la ciencia. 5. Debe reflexionar acerca de los intereses de la ciencia.

Este autor concluye que, el conocimiento que la administración ha adquirido y acumulado una tecnología que incluye: métodos, técnicas, procesos, procedimientos, normas, reglas y fueron investigadas y desarrolladas para una eficiente práctica administrativa. Quizás el conocimiento de la administración no tenga del todo una explicación científica; pero, la reflexión y la crítica de la administración al conocimiento científico son válidas.

Scarano, E. (2013) Universidad de Misiones, Argentina. *El Estatus de la Administración*, en este trabajo abordó el status de la administración limitándose al aspecto científico, ya que se duda acerca de su científicidad. La administración no es considerada al mismo nivel que la economía, la sociología o la psicología, que consisten en cuerpos de conocimiento más maduros y sistemáticos, y a veces parece disolverse en ellas mediante la economía de empresas, la sociología organizacional o la psicología social.

Presenta un objeto considerablemente difícil de delimitar, puede considerarse administración tanto la administración en sentido tradicional como la planificación estratégica, desde el manejo de personal hasta la administración financiera, recurre con fines comparativos a disciplinas sociales cercanas, porque manifiesta que los conocimientos administrativos no progresan en la misma medida que la economía, la sociología o la psicología. Critica el compararla con las ciencias maduras, presenta las siguientes conclusiones:

1) El retoricismo es una estrategia adecuada de acercamiento, porque trata de esclarecer los procedimientos que superan la razón o los hechos para que una teoría sea aceptada.

2) El conocimiento de los elementos y los contenidos de la persuasión permite realizar una *catarsis*, es decir, eliminar en lo posible esta clase de aceptación y enfocar la búsqueda de las verdaderas razones para seleccionar una teoría.

3) El análisis retórico admite conocer, y en ese orden, excluir la influencia distorsionante del lenguaje en el conocimiento científico. Sin embargo, el análisis retórico no puede consistir en una metodología por la misma razón que el objetivo del conocimiento científico es conocer la realidad, no las ilusiones y alquimias del lenguaje.

4) El análisis retoricista deja de ser atractivo si la subjetividad y el individualismo se analizarían; si el principio sólo teórico y los fundamentos filosófico-morales-estéticos-axiológicos son componentes de las teorías. Para la consideración científica del aspecto individual y subjetivo, la administración y la microeconomía son casos

puntuales. Para los segundos, desde Kuhn constituyen parte del núcleo de las teorías y dirigen su desarrollo y la construcción de teorías rivales.

5) La Administración es científica pero no es una ciencia. Quien pretenda esto debe, por lo menos, mostrar leyes administrativas.

6) La Administración es una tecnología (social), lo da por demostrado de acuerdo al análisis realizado por Bunge, (1993). Este status no es permanente, puede evolucionar y convertirse en ciencia.

7) Debe distinguirse cuando se pretende que la administración es científica de qué función se habla. La formulación de una teoría puede ser científica, sin embargo, no es así completa ni primariamente con la acción de formar empresarios.

8) Cuál sería la manera que avanzara más rápidamente para la Administración. Indudablemente si se afianzaran las ciencias básicas en las que fundamentan sus teorías (la sociología, la psicología y la economía). La dirección de la tendencia y la tasa de crecimiento se basan en ellas.

9) ¿Cómo fortalecer la tecnología administrativa mientras progresan las ciencias básicas en que se fundamenta? Aplicando en lo posible el método científico y explorando sistemáticamente nuevas conexiones con esas teorías.

10) También desarrollando teorías tecnológicas en base a concepciones político-filosófica-estética-axiológicas; las teorías dirigen el progreso científico, no la acumulación de hechos, por ejemplo, el desarrollo de la teoría de la decisión inspirado en la teoría neoclásica o la rival de Simon. Ello dará oportunidad, incluso, a desarrollar la ciencia básica, como lo muestran los algoritmos heurísticos de H. Simon para la resolución de problemas.

11) La sola práctica generará practicones. Dejará satisfechos a quienes consideran la homogeneidad de las conductas un síntoma de madurez disciplinal o profesional, cuando en realidad rebajan la Administración a una actividad ‘sólida’ y conservadora como la teneduría de libros. (Scarano, 2013).

Los estudios referidos hasta aquí se relacionan de manera importante con la presente investigación, toda vez que los mismos abordan la problemática epistemológica y desarrollo de las ciencias administrativa.

*"Lo más importante en la Ciencia no es tanto obtener
Nuevos hechos, como descubrir nuevas formas
De pensar acerca de ellos."
Sir William Bragg*

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTOS CENTRALES

En esta sección se define el sector de la realidad que interesa para esta Investigación. La función de esta exposición consiste en definir de manera ordenada, los aspectos de la realidad que constituyen la pertinencia y relevancia para el problema. También se exponen los objetivos de la investigación, sus alcances y justificación.

2.1. El Objeto de Estudio

El objeto de estudio lo constituyó el conocimiento relevante producido en ciencias administrativas desde los Principios de Economía Política de James Steuart (1767) hasta el conocimiento relevante producido al año 2017

2.2 Contextualización

La administración tiene carácter universal, ya que el proceso administrativo se da donde existe una organización social, el ser humano interactúa con las organizaciones todo el tiempo, y es por este motivo que la búsqueda del mejoramiento de la forma en que se administra, es un interés humano permanente.

Históricamente el ser humano administra desde que nace, desde que se relaciona con su medio ambiente, es el medio que utiliza para ejercer impacto en la vida humana. Se asume como: el conjunto de procesos donde se organizan y dirigen los recursos y las personas para producir bienes y servicios, son procesos donde todos se

encuentran involucrados de alguna manera. Los procesos que se ejecutan, los factores que intervienen, las interrelaciones que se establecen y los efectos de todo esto, son los elementos que se ponen de manifiesto en la producción de conocimiento en ciencias administrativas, y estas son el producto de interpretaciones de la persona/as que las formulan.

En la sociedad actual el conocimiento es la principal fuerza creadora y esencial, sobre la que yace la estructura de la cultura intelectual y moral en su conjunto. Ya en el siglo XVII Leibniz lo había manifestado bajo la máxima de: "*el conocimiento es poder*". En las ciencias administrativas, por el dominio de su condición de conocimiento primordialmente aplicado o práctico, no se desarrolló el camino epistémico sino con los trabajos de Kliksberg, (1971), que aborda a la ciencia administrativa como conocimiento, colocándola en la discusión, como objeto del conocimiento desde el campo de lo administrativo, sin confundir a la administración como práctica humana o conducta, con el conocimiento de esta acción, en el sentido del individuo con la tarea de dirigir el trabajo humano fragmentado por la Revolución Industrial inglesa de fines del siglo XVIII.

Gómez, (2015) se considera que Alemania, es la precursora de la Ciencia Administrativa, lo manifiesta en la siguiente cita:

En Alemania, donde tiene su cuna la tradición administrativa europea a través del concepto de cameralismo, se asistió desde el siglo XVII al desarrollo de una ciencia aplicada de la Administración Pública, orientada a estudiar los principios de una administración eficaz y abordada, principalmente, desde dos perspectivas y momentos históricos diferentes: Los llamados cameralistas, a fines del siglo XVII y principios del XVIII, quienes se consagraron principalmente al estudio concreto de las instituciones administrativas existentes y de los medios para mejorar su funcionamiento. (pag.7)

El mencionado *cameralismo europeo*, fue considerado como una *tecnología administrativa*, estas técnicas y teorías fueron desarrolladas y sistematizadas desde la del siglo XVI y finales del XVIII; al respecto Uribe, (1996) destaca lo siguiente:

Las técnicas y doctrinas de los más tempranos 'cameralistas', inicialmente algo secretas y luego hechas públicas, trataban especialmente acerca de la apropiada recolección, administración y uso de dichos ingresos, sugiriendo como principios básicos los del mercantilismo. (...) De él vinieron a desprenderse o desarrollarse con el tiempo,

disciplinas autónomas como la (ciencia de la) 'policía' la economía política burguesa y la 'ciencia administrativa'. Ellas se esparcieron a lo largo de distintos países europeos y sirvieron a los propósitos de los distintos Estados absolutistas de los siglos XVII y XVIII. (pág. 87,88)

Al inicio del siglo XVIII, surgieron en Inglaterra acontecimientos de gran connotación sobre la práctica administrativa, tal es el caso de el uso de la imprenta, crecimiento de ciudades y el principio de la revolución industrial entre 1700 y 1785. Hubo cambios significativos de producción en las organizaciones industriales, de una producción básica paso a un sistema fabril con control de producción; se desarrolló también el control financiero, como una característica importante de la administración. En este contexto James Steuart, en su libro publicado en 1767 *Investigación de los Principios de Economía Política*, estableció los principios macro y microeconómicos, los mismos que constituyeron en los principios que un administrador o estadista utiliza en la dirección de la política económica de una nación/país. Analizó y expuso minuciosamente los aspectos de la manufactura, división del trabajo e incentivos salariales; identificó la administración científica. (Wolf, 2006)

Bonnin, en su obra *Principios de Administración Pública*, publicada en 1808, propuso que era preciso reflexionar sobre la Administración *como la ciencia que estudia y analiza las relaciones entre la sociedad y los administradores, y que tiene como fin último el logro de una acción efectiva*. Posteriormente, Lorenz von Stein, (1866/67), persiguió un objetivo más ambicioso, con su obra *La Teoría de la Administración*, intentó construir una ciencia social completamente nueva, donde el conocimiento explique las relaciones sociales, y sería el fundamento de la acción administrativa para lograr un estado social próspero; pero para la época, el derecho administrativo monopolizaba el campo de los estudios en Europa, se subestimaba cualquier otro esfuerzo intelectual o aporte que no esté relacionado con la jurisprudencia; la obra de Max Weber en 1904 fue la excepción. (Gómez, 2015)

Los autores mencionados dejaron excluido el trabajo de las personas, direccionando la atención teórica en la producción, hasta la llegada de los primeros estudios de Taylor, (1903) y Fayol, (1916) a principios del siglo XX, lo que trajo la

revolución de la producción en cadena con sus estudios de tiempos y movimientos, reacciones sindicales y, finalmente, el conocimiento administrativo ya no sólo como la práctica, sino que sería convertido en hipótesis, con las aportaciones pioneras de Kliksberg, (1971), donde lo epistémico está presente; es de esta manera que el conocimiento administrativo, de conocimiento se convertiría en objeto de conocimiento por el camino de la reflexión. Lo administrativo dejó de ser sólo una práctica sin teoría, que se perdía en los tiempos.

Ahora bien, esto lleva a una pregunta obligada: ¿Por qué es necesario el nivel epistémico o del conocimiento del conocimiento, se justifica esta inversión cognitiva? La respuesta sería que sí se justifica; porque la empresa científica de la administración desde la perspectiva epistemológica apenas está por hacerse, es poco lo que se ha construido, y aquí está el reto, el conocimiento administrativo se produce en los países industrializados, en los países menos desarrollados, el conocimiento administrativo es precario.

2.3. El Problema

La administración se ha practicado desde el inicio de la civilización humana, bajo la fundamentación de la experiencia de los que la ejercen, y no precisamente de conocimientos científicamente ordenados o establecidos. Actualmente, por las exigencias de los cambios del entorno de las organizaciones, se evidencia la necesidad imperiosa de contar con un marco teórico robusto, adecuado para situar este quehacer; la administración ha sido definida como arte, como ciencia y otras con una visión compartida entre estas dos definiciones.

Los administradores pudiesen ejercer una mejor práctica administrativa si utilizaran un conocimiento organizado acerca de la administración, y este conocimiento, ya sea inicial o desarrollado, puntual o inexacto, es el que compone una ciencia en la medida en que esté bien organizado, sea claro y pertinente. La administración como práctica es un arte; el conocimiento organizado en el que se apoya puede ser denominado ciencia. (Koontz, 1990, p.8).

Las Ciencias Administrativas, por tener la circunstancia de un campo del saber relativamente joven, se enfrenta desde el punto de vista teórico a una realidad en vías de desarrollo, donde sus principios y postulados se manifiestan algunas veces polarizados y contradictorios. Se puede inferir que el conocimiento en ciencias administrativas ha conformado un corpus epistemológico que se fue institucionalizando por enfoques y corrientes de épocas, sin llegar a consolidarse como teoría.

Para Astley (1985), la circunstancia mencionada en el párrafo anterior, se constituyó en un obstáculo para el desarrollo de la disciplina, y definir su estatuto epistemológico, por ello, enfrenta dificultades para su reconocimiento epistemológico, porque su categorización como ciencia aun es imprecisa; esto puede deberse a los intentos de clasificarla como una ciencia natural que no se corresponden con su realidad, porque si se buscan asociaciones causales para la acción humana organizacional, esta no se da comenzando con una explicación universal, y , porque su vínculo a las ciencias sociales se ha visto dividida al no haber acuerdo acerca de su objeto y método de estudio.

Como se evidencia, no son pocos los investigadores interesados en el *estatus epistemológico* de la administración, se puede expresar que se asume este como una disciplina con cualidades científicas, que se ocupa de las relaciones entre individuos y procesos organizacionales. Es inevitable, no caer en la discusión sobre si trata de una técnica, ciencia o de un arte, sin embargo, a través de los registros históricos se observa que la consideran una ciencia, aunque no falta quienes la discuten. En este sentido es pertinente mencionar lo que Bunge, (1989) manifiesta:

Si la administración se considera como una ciencia (social), entonces su objetivo central debe ser el de buscar las leyes y normas que satisfacen o debiera satisfacer la actividad administrativa y , si la administración es una técnica, dejará esa investigación básica a las ciencias sociales puras, para ocuparse entonces de diseñar modelos de organización óptima (en algún respecto) sobre la base de conocimientos adquiridos en las ciencias básicas, así como de nuevos conocimientos adquiridos en el curso de la investigación y la experiencia administrativas. A esta división del trabajo le corresponde una divergencia de los planes de enseñanza. Si la administración es una ciencia, entonces debiera enseñarse como mera especialización de las ciencias sociales. En cambio si es una técnica se justifica enseñarla en una facultad especial donde los alumnos sean expuestos

desde el comienzo a problemas de administración. En resumen, nuestro tema tiene interés tanto teórico como práctico. Intentemos resolverlo. (pag.2).

No son pocos los criterios que califican a la Administración como ciencia. Sin embargo, tales criterios han carecido de un soporte epistemológico que sea expresado con un sólido cuerpo teórico que lo sustente, y que exprese la generalidad de la administración como ciencia y no como problemas particulares. Se necesitan normas y principios teórico-conceptuales en contraposición a la abundancia de normas técnico-organizativos. Se aprecia el reconocimiento por parte de los autores que consideran que la administración es una ciencia, pero manifiestan que la misma carece de leyes propias y de principios teórico – conceptuales, evidenciando la existencia de un vacío teórico, esto hace imposible a los que administran, practicar leyes tan generales como las sociales. (García, 2002).

A las ciencias administrativas la deben regir principios y leyes más generales y propias, que deben desarrollarse de forma consciente y objetiva, por ello es necesario que se piense científicamente en términos de la administración para dotarla de sustratos teóricos sólidos, esta situación aun no está resuelta.

En relación con este aspecto no resuelto Bunge, (1993) plantea el problema del status epistemológico de la administración, cuestionando si es que se la debe considerar como una ciencia o una técnica, y plantea que en caso de ser una ciencia, el objetivo central de la Administración sería el de buscar las leyes y las normas que satisfacen la actividad administrativa. En su análisis describe las características fundamentales de la ciencia y de la técnica, distingue las ciencias básicas que son las que se interesan por los problemas cognoscitivos y por *encontrar* las leyes básicas de la realidad, y ciencias aplicadas cuyo interés radica en *aplicar* las leyes básicas a la realidad para resolver problemas con la aplicación de esas leyes, El autor aclara que ambas buscan la verdad, explicar el mundo y averiguar cómo son las cosas.

Kliksberg (1971), expone que al término *administración* se le podría atribuir como un vocablo que comprende dos conceptos; uno como *ciencia* con la finalidad de explicar el comportamiento de las organizaciones, y otro a un conjunto de técnicas

que se aplican para la dirección de las organizaciones. Este autor, ha trabajado fundamentalmente en organizaciones en el contexto latinoamericano y su gran experiencia las ha desarrollado en universidades en países como México, Argentina, Venezuela, entre otras.

En el caso de la universidad venezolana, hay un escaso desarrollo de la investigación administrativa, pareciera que este quehacer solo se desarrolla desde el enfoque instrumental del productivismo, los estudiantes de educación superior del área de ciencias administrativas, reclaman este esfuerzo para avanzar en el proceso de investigar las realidades de las organizaciones. (Moro, 2006)

Con lo referido hasta este aparte, se tiene que existe una ausencia de explicación del origen del conocimiento en ciencias administrativas, de una teoría generalmente falseada que la explique y sustente, se infiere entonces que la ciencia que sustenta a la administración es bastante inexacta. La búsqueda de la explicación epistemológica de los estudios en ciencias administrativas ha sido abordada de diferentes maneras, y en la actualidad no existen resultados concluyentes. Por lo que es necesario *explicar las variaciones en la producción de su conocimiento a partir de factores epistemológicos*.

La construcción epistémica involucra riesgos en cuanto a las derivaciones. Es probable que la rotura epistémica sea el abrir una puerta a posibles preguntas y respuestas novedosas, sin embargo el quehacer científico ha asumido este reto desde siempre, el éxito no es seguro hasta que los resultados finales sean verificados en la realidad, no es la teoría la que demuestra la verdad científica sino, por el contrario, los resultados sobre la realidad permitirán verificar la propiedad del conocimiento científico.

Finalmente, se evidencia que hay un esfuerzo histórico de hacer de la administración una ciencia, que el estado del conocimiento en ciencias administrativas se encuentra polarizado por la simbiosis de ciencia, arte y técnica; y al ser la administración de vital importancia para el desarrollo del hombre y la sociedad, es necesario dar una explicación epistémica a la producción de conocimiento en esta disciplina.

Es por todo lo expuesto, que la investigación que se realizó tuvo como propósito explicar las variaciones en la producción del conocimiento relevante en Ciencias Administrativas a partir de factores epistemológicos, desde los Principios de Economía Política de James Steuart (1767) hasta el conocimiento relevante producido al año 2017, ya que existe la necesidad de saber cómo se construye, su esencia, alcance y exigencia científicas.

Formulación del Problema

¿Cuáles son las variaciones en la producción del conocimiento en ciencias administrativas, a partir de factores epistemológicos?

Esta pregunta de investigación se explica en el siguiente gráfico:

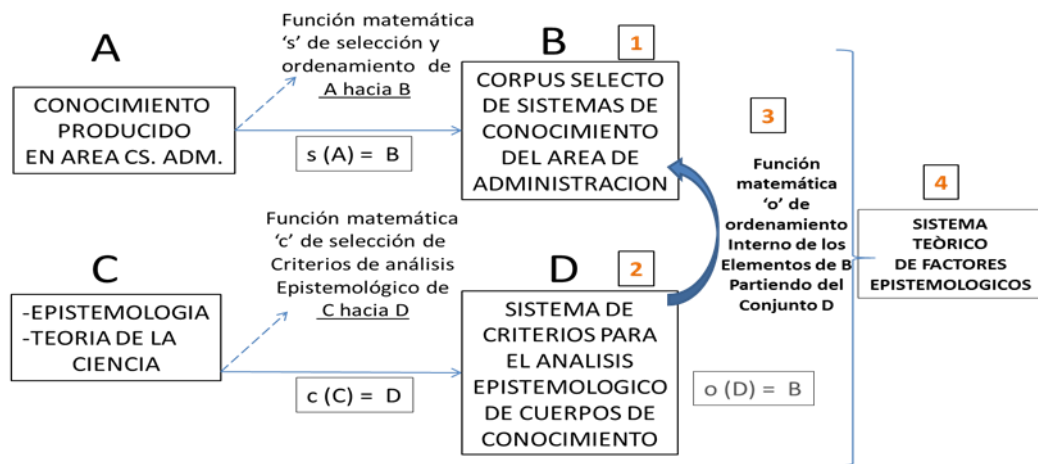


Gráfico 1. Proceso Lógico de la Investigación

En este gráfico se observa un primer conjunto que se denomina **A**, que esta constituido por todo el conocimiento producido en el área de las ciencias administrativas, para pasar al conjunto **B** donde se realizó la selección y ordenamiento de los sistemas de conocimiento del interés del investigador, el mismo que se construyó desde 1767 hasta el año 2017. Luego se ubica el conjunto **C** que comprende los criterios epistemológicos que sirvieron para el análisis del

conocimiento antes sistematizado en el conjunto B; de este conjunto C se seleccionó el Sistema de Criterios para el Análisis Epistemológico que se aprecia en el conjunto D. Este sistema seleccionado, se le aplicó al corpus selecto de conocimientos en ciencias administrativas en el conjunto B, lo cual dio como resultado la explicación de las variaciones en la producción del conocimiento en ciencias administrativas seleccionado, con el Sistema Teórico de factores epistemológicos construido.

En función a las fases antes descritas se formularon los siguientes objetivos de investigación:

2.4. Sistema de Objetivos

Objetivo General

Explicar las variaciones en la producción del conocimiento en ciencias administrativas, a partir de factores epistemológicos.

Objetivos Específicos

1. Seleccionar el conocimiento relevante que se ha producido en ciencias administrativas desde los Principios de Economía Política de James Steuart (1767) hasta el 2017.
2. Definir el sistema de factores epistemológicos para el análisis del conocimiento relevante producido en ciencias administrativas.
3. Aplicar el sistema de factores epistemológicos definido en el obj. 2 al conocimiento sistematizado producido en ciencias administrativas seleccionado en el objetivo 1
4. Explicar a través de un sistema teórico de factores epistemológicos, las variaciones en la producción del conocimiento en ciencias administrativas en el periodo seleccionado.

2.5. Justificación e importancia

El estudio del conocimiento en ciencias administrativas y sus variaciones a partir de factores epistemológicos, permitió explicar de dónde provienen las ideas acerca de

las organizaciones y los individuos que las integran. Con la construcción del Sistema teórico de factores epistemológicos los administradores mejorarán su desempeño porque harán uso de los conocimientos organizados, acerca de cómo evolucionó el conocimiento en ciencias administrativas, qué es lo que lo constituye como ciencia.

Con la explicación de el por qué ocurren esas variaciones en la producción de conocimiento en ciencias administrativas, ayudará a comprender el por qué son adecuadas sólo para determinadas circunstancias; también se considera que la explicación de la variación de la producción de conocimiento, es fuente para nuevas ideas, ofreciendo la posibilidad de comprender fenómenos, interpretar los procesos que ocurren en la administración de una organización social.

La importancia de la investigación estuvo sustentada en lo que manifestó Bunge, (1993) acerca de que sería una ilusión prescindir y menospreciar a la administración; ya que las sociedades cualquiera que sea su especie tienen líderes o administradores, permanentes o temporarios, que se encargan de organizar la división del trabajo y controlar que se cumplan las reglas. Los humanos tienen la ventaja de estudiar la administración de un socio-sistema con el fin de averiguar cómo optimizar su funcionamiento; pero también la desventaja de ignorar tales estudios. En la naturaleza los administradores ineficientes sucumben o son reemplazados, y las formas de organización ineficientes terminan por ser eliminadas por selección natural. (Estatus epistemológico de la administración).

Es un pequeño aporte al gran problema de una Epistemología de las Ciencias Administrativas. Servirá como inicio de una carrera académica dedicada a ese gran problema.

"Ciencia son hechos. Así como las casas están constituidas por piedras, también la Ciencia está constituida por Hechos. Pero un montón de piedras no es una casa ni una colección de hechos es necesariamente Ciencia." -Henri Poincaré

CAPÍTULO III

CONTEXTO TEÓRICO

En esta sección se exponen las bases teóricas en las que se fundamentarán la concepción del problema y objetivos de investigación, cuya función es la de justificar y sustentar racionalmente los procedimientos que se llevarán a cabo para lograr los objetivos, y resolver el problema que se plantea en el capítulo II.

3.1 Teorías Sustantivas

La Teoría del Conocimiento, aportes de Karl Popper (2005)

La filosofía de la ciencia de Popper, y el racionalismo crítico, están atados a los intentos de elaborar un enfoque estrictamente deductivo de la ciencia, a su postura de la evaluación de las teorías y del acrecentamiento del conocimiento y a la falsación como criterio de demarcación. En la época que estaba en auge la psicología individual de Alfred Adler, la filosofía de la historia de Marx, y la psicología de Freud, Popper indagaba respuestas a estas preguntas: ¿Qué da validez a las teorías científicas? ¿Cómo se puede distinguir entre teoría científicas y teoría no científicas? y ¿Cómo se puede decidir si una teoría es correcta?, también, lidiaba contra el totalitarismo y el relativismo cultural de la época de guerra. Estuvo y siguió firmemente convencido de que el método crítico puede volver obsoleto el uso de la violencia.

La filosofía del autor es meramente deductiva y yace en la creencia de que la probabilidad previa de cualquier ley debe ser igual a cero. Su prueba instintiva se basa en el argumento que sin importar que comúnmente se encuentren cisnes blancos y sólo cisnes blancos, el enunciado universal *'todos los cisnes son blancos'* nunca puede ser confirmado como verdadero (como lo asumían los positivistas lógicos) ya que en el futuro puede haber un cisne negro. Por consiguiente, según Popper, la probabilidad priora de que “todos los cisnes son blancos”, así como cualquier otra generalización, debe ser cero.

Para Popper, (1994)

El método crítico es un método de ensayo y error: "El método de proponer hipótesis audaces y someterlas a la crítica más severa, para detectar dónde se han equivocado". Puesto que no hay inducción, la ciencia empieza con problemas: "Nunca argumentamos de los hechos a las teorías, sino por medio de refutación o "falsación". (pág. 68).

Este método de eliminación por ensayo y error, el tipo de razonamiento *modus tollens*, para hacer referencia a la jerga de la lógica formal, representa el proceso de la ciencia, de acuerdo a la visión de Popper, (1994) donde manifiesta que:

Todas las discusiones científicas comienzan con un problema (Pj), para el cual ofrecemos una especie de solución tentativa -una teoría tentativa (TT); esta teoría luego es criticada, en un esfuerzo por eliminar el error (EE) y, como en el caso de la dialéctica, este proceso se renueva a sí mismo: la teoría y su revisión crítica dan lugar a nuevos problemas (P2) (págs. 105-106).

Luego el mismo autor estuvo preocupado con esta representación, porque sabía que todos los problemas surgen en un contexto teórico. Reconociendo, que la ciencia podía comenzar en cualquier lugar, con TT o con EE, aunque normalmente ésta comienza con un problema práctico, así el problema pueda ser sentido. Aun cuando un enunciado universal no puede ser confirmado, reconocía que puede deducirse su falsedad.

El método crítico también se convierte en “instrumento de aumento” puesto que "nuestro conocimiento aumenta a través del ensayo y la eliminación del error". Si una teoría pasa pruebas rigurosas, el hecho de decir que ha sido *confirmada* no se puede

confundir con el uso positivista del significado de *confirmación como verdad establecida*.

El mencionado autor, sostenía la unidad del método con una postura naturalista en todas las disciplinas, y adversaba las diferencias entre ciencias sociales y ciencias naturales; la mayor parte de su filosofía es excesiva, se manifiesta en el siguiente ejemplo: “que la ciencia consiste en la eliminación del error mientras que el objetivo de la sociedad es la disminución del sufrimiento, el utilitarismo negativo” de Popper (1995).

Sin embargo, cuando el método científico de las ciencias naturales era revolucionario porque la crítica produce significativos cambios, propuso a los científicos sociales que pidan pequeños ajustes a la política social.

Posteriormente Popper (1995), revisó sus opiniones sobre el naturalismo y en su Postdata a la lógica de la investigación científica escribió:

Me disgusta el intento, realizado en muchos campos fuera de las ciencias físicas, de imitar las ciencias físicas, practicando sus pretendidos “métodos”: medición e “inducción a partir de la observación”. La doctrina de que en una disciplina existe tanta ciencia cuantas más matemáticas haya en ella, o cuanta más medición o “precisión” haya allí, se basa en un total malentendido. Por el contrario, la siguiente máxima es válida para todas las ciencias: no buscar más precisión de la que se requiere para el problema entre manos. (pág. 7).

En cuanto a la economía, este autor no revisó sus opiniones, aun cuando había insistido que la economía también debía tener leyes, asimismo fue lo suficientemente realista como para darse cuenta que las dificultades son mayores en las ciencias sociales, y al respecto manifestó que la suposición de que existen tendencias es un artefacto estadístico útil, que las tendencias no son leyes; una proposición que afirme la existencia de una tendencia es existencial, no universal.

Asimismo supuso acertadamente que las predicciones confiables (científicas, para él) se basan en leyes y no pueden basarse en la existencia de tendencias; al respecto expuso que: que la confusión entre leyes y tendencias inspiraba la falsa doctrina del historicismo. A pesar de ello, en una nota de pie de página opinó que aún "es posible formular una ley que corresponda a la tendencia". De esta manera dilucida una importante distinción metodológica, con el problema de las tendencias, explicó una

segunda desventaja de las ciencias sociales, aun cuando aquí existen dificultades esenciales.

Epistemología, conocimiento científico, según Mario Bunge, (2002).

La Epistemología es la rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico, considera el autor que la epistemología se ha convertido en un área importante de la filosofía tanto profesional como conceptualmente, se ha multiplicado el número de cátedras, publicaciones y congresos en este campo, cuando hace 50 años no había ninguna revista especializada en el tema; asevera el autor que es por esto que hay que estudiarla y averiguar para que podría servir.

La ciencia es el eje de la cultura contemporánea, y al ser la que impulsa a la tecnología, controla indirectamente la economía de los países desarrollados; por este motivo es que es necesario estudiar los modos de la producción científica, la estructura y el sentido de sus productos. La ciencia es el objeto de estudio de varias disciplinas, y su unión constituye la ciencia de las ciencias, ellas son la epistemología, considera Bunge, (2002) que:

La ciencia de las ciencias, la epistemología, que es también la más antigua de ellas, contribuye en mayor o menor grado a la elaboración de políticas de la ciencia, o sea, programas de desarrollo (o de estancamiento) de la investigación científica y de las relaciones de esta con la investigación tecnológica. (pág. 17).

Igualmente considera el mismo autor, que el conocimiento científico es: Un saber crítico (fundamentado), metódico, verificable, sistemático, unificado, ordenado, universal, objetivo, comunicable (por medio del lenguaje científico), racional, provisorio y que explica y predice hechos por medio de leyes.

La ciencia explica la realidad por medio de leyes, éstas son las relaciones entre los hechos. Son propuestas universales que constituyen la forma y condiciones como sucede un determinado hecho, es por su intermedio que se pueden comprender hechos particulares. También permiten predecir, adelantarse a los sucesos. Las explicaciones de los hechos son racionales, obtenidas por medio de la observación y la experimentación.

Epistemología según José Padrón, (2016)

De acuerdo a Padrón (2016) la Epistemología, en cuanto a actividad intelectual, no como palabra, tiene su clave de origen en el hecho de que, al pretender investigar sobre las descripciones y explicaciones sobre el mundo, y al cuestionar qué es el mundo, cómo funciona y por qué funciona de ese modo, surge un problema esencial y pre-condicionante: ¿Se puede responder esos cuestionamientos? ¿Hay capacidad de responder? ¿Existe el conocimiento humano y el mundo es posible conocerlo? Es necesario investigar averiguar nuestros propios medios, mecanismos y capacidades de acceder a la “realidad” en primera instancia, luego investigar cómo funciona esa “realidad” es lo que histórica y filosóficamente se encuentra en el surgimiento de la Epistemología. En este sentido, antes del Siglo XX surgen nombres y corrientes de pensamiento que son trascendentes: Sócrates, Platón, Aristóteles, San Agustín, Santo Tomás, Hume, Locke, Descartes, Leibnitz, Kant. Y, en el siglo XX, Wittgenstein, Russell, Carnap, Hempel, Ayer, Bachelard, Popper, Kuhn, Lakatos, Laudan, etc.

Con relación a la conceptualización de epistemología Padrón, (2016) expone que:

Hay un acuerdo mínimo generalizado en que la Epistemología tiene que ver con el Conocimiento. De allí en adelante surgen no sólo las diferencias, sino también las dificultades y los problemas. Una diferencia que vale la pena destacar es que para unos la Epistemología estudia el conocimiento en general, desde un punto de vista filosófico, con lo cual el término resulta aproximadamente sinónimo de “Gnoseología” (suele ser el caso en el mundo anglosajón, por ejemplo), mientras que para otros la Epistemología se restringe a uno de los tipos de Conocimiento: el Científico (en general, suele ser el caso, por ejemplo, en Italia, Francia y Latinoamérica), con lo cual el término pasaría a ser sinónimo de las expresiones “Filosofía de la Ciencia”, “Teoría de la Ciencia”, “Teoría de la Investigación Científica”, (pág. 7).

La epistemología trata de dar respuestas a preguntas relacionadas con qué es el conocimiento, de qué manera y como se origina el proceso de razonamiento en la mente humana y cómo se determina determinamos que aquello que entendemos es, en efecto, verdad. El autor asume a la epistemología como Teoría de la Investigación científica.

Enfoques Epistemológicos

El ser humano utiliza accesos en el contexto de la producción de conocimiento científico, acorde con su perspectiva y lo considera válido. Generalmente estas posiciones individuales pueden ser fortalecidas al coincidir con otras personas que comparten la misma perspectiva incluso la preferencia sobre acciones determinadas para el logro del conocimiento. Estas preferencias se circunscriben a los componentes teóricos, metodológicos y observacionales. La peculiar unificación de esos distintos elementos podría llamarse ‘*enfoque epistemológico*’, la historia del conocimiento científico evidencia la variedad de sus manifestaciones en las diferentes épocas y entre individuos.

Este supuesto de adhesión natural hacia una forma particular de producción de conocimiento puede estar vinculado con configuraciones de tipo cognitivo, los cuales proporcionan elementos operativos de tipo mental que se ajustan con más comodidad a determinados contextos de investigación. El hecho de que en determinada época predomine un enfoque sobre otros, es motivado a razones históricas, que hacen posible que las producciones epistemológicas de un individuo o grupo de influencia o de poder articule con bastante exactitud con los requerimientos que se imponen sobre otras.

El concepto de *enfoque*, como término de una singular visión del mundo, tiene el mismo significado que la de otros conceptos utilizados en los ámbitos epistemológicos, tales como el de modelo, perspectiva o paradigma, cuando cada uno de ellos adopta el propósito de mostrar una configuración determinada del conocimiento, bajo contextos y concepciones metodológicas adecuadas, que en conjunto dan un mecanismo y característica a un espacio de saber científico. Sin embargo, la palabra “paradigma” ha extendido su popularidad de tal manera que a menudo hace presumir que es sinónimo de *investigación* o de *filosofía de la investigación* y que su uso es de obligatoriedad cuando se plantea algún debate epistemológico.

Padrón (1992), al hacer un análisis profundo del término, lo identifica como estrechamente vinculado a la definición socio-historicista que realizó Kuhn en 1975,

para indicar los cambios que se van produciendo en el conocimiento, cuando un estado normal de la ciencia es desplazado por una nueva propuesta, luego de superar la crisis que supone tal confrontación y que de esta forma se constituye como dominante. Estos hechos, al producirse de manera sucesiva, producen las revoluciones que determinan el progreso de la ciencia.

Asimismo, el autor afirma que el riesgo de inexactitud debido a la generalización de su significado más allá de la noción original, lleva a tomar en cuenta la conveniencia de que, en vez de paradigmas, se hable de *enfoques* o *modelos de investigación*.

En la descripción de las producciones científicas que se realizan en el punto anterior, se distinguen principalmente dos grandes enfoques: el racionalista y el empirista. El racionalismo, enfatizando el papel de la razón en la construcción del conocimiento científico, el cual se obtiene través de la vía deductiva, fue característico de la era clásica griega, donde adquirió un estatus dominante sobre otros estilos de pensamiento y ha tenido distintas formas de manifestación en toda la evolución del conocimiento. Por el contrario, el empirismo niega todo tipo de conocimiento a priori y menos que se pueda acceder a la realidad sólo a través de la capacidad pura de razonamiento; sólo la experiencia permite conocer transitando por la vía inductiva.

Esta postura epistemológica, denominada racionalismo crítico, junto con variantes de la misma, convive, desde la década de los 70' aproximadamente, con una orientación basada en concepciones históricas y socioculturales del conocimiento científico. Hasta ahora, se han visto los enfoques empiristas y los racionalistas, los cuales comparten con sus diferencias sustanciales, dos aspectos en la aproximación al conocimiento científico: la concepción analítica de la ciencia y el desdén al tratamiento socio-histórico que contextualiza estas producciones. En primera instancia se refiere, por una parte, a la necesidad de utilizar un metalenguaje como medio de control para las expresiones del lenguaje natural, el cual disminuya los riesgos de imprecisiones o confusiones; por otra, fundamentalmente de apelar a instrumentos de la lógica formal para validar las secuencias de pensamientos dentro

del campo de la ciencia. La segunda de las características se expresa en la poca atención que se le otorga a los factores históricos y sociales para la explicación del conocimiento científico, desde la perspectiva positivista, quizás por la negación a todo lo que no cumpla con las condiciones de observación directa e inmediata, o desde la perspectiva racionalista, por la relevancia que se le concede al elemento cognoscitivo.

De lo expuesto hasta este aparte se evidencia lo siguiente:

1. En cada momento histórico, invariablemente se evidencian los tres enfoques epistemológicos visiblemente definidos.
2. Los enfoques epistemológicos presentan diferente dominio sobre el contexto de producción del conocimiento científico;
3. Cada enfoque coexiste con otros que manifiestan variados tipos de oposición.
4. Claramente se delimita dentro de cada movimiento o tendencia, en cada escuela o en cada postura particular distintas variaciones de un mismo enfoque.
5. De acuerdo a las regularidades que se observan tanto en tendencias o movimientos, escuelas o en el ámbito individual, los enfoques epistemológicos son expresiones de configuraciones cognitivas que funcionan como facilitadoras en el sentido de concordancia hacia unos esquemas de investigación.

Padrón (1992), al sostener la predilección por los términos *enfoques* o *modelos de investigación* antes que el de *paradigma*, introduce cinco categorías en función de las cuales podrían definirse los enfoques epistemológicos:

1. *Estilos de pensamiento*: representa el estilo particular de búsqueda de respuestas a las preguntas planteadas; se identifican los estilos sensorial (basada en los sentidos y la evidencia directa), intuitivo (basado en sus intuiciones e introspecciones subjetivas) y el racional (se basa en sus razonamientos encadenados para contrastar luego con la realidad).

2. *Orientación contextual*: sobre el supuesto de que la mente humana reconstruye los eventos de la realidad, y lo hace de manera preferencial y diferenciada a partir de los aspectos más relevantes del contexto sociocultural; de allí, que se mencionen la orientación a estructuras de cosa, suceso y proceso.
3. *El lenguaje*: como código de representación, se usan lenguajes numérico-aritmético, verbal o lógico-formal.
4. *Vía de conocimiento*: aquí se presentan dos alternativas: una vía inductiva, que se fundamenta en generalizaciones progresivas partiendo de casos singulares, y una vía deductiva, hay un proceso de generalización decreciente partiendo de suposiciones generales y abstractas hasta hechos específicos.
5. *Referencia de validez*. Encontramos referencias de validez situadas en el objeto universal (mundo objetivo real e independiente del cognoscente), en el sujeto socio-histórico (consenso entre sujetos que a su vez reproducen significados compartidos socioculturalmente) y la referencia en el sujeto universal (ubicada en el sistema de racionalidad universal que vincula a los seres humano en torno a reglas de pensamiento y convenciones y que se asocia al concepto de intersubjetividad).

De las cinco categorías enumeradas, y sobre la base de la vinculación epistemológica entre ellas, se organizan entonces tres enfoques: *el empírico analítico*, *el socio-historicista (introspectivo-vivencial)* y *el racionalista*.

Epistemología Evolucionista

Desde la epistemología evolucionista se distinguen dos programas, relacionados entre sí, uno que pretende estudiar las características de los mecanismos cognitivos del ser humano y de los animales: el cerebro o los sistemas sensoriales y motores, en cuanto efectos de la evolución biológica (*epistemología evolucionista cognoscitiva*) (**EEC**), y el segundo que se refiere a la evolución de la cultura, las teorías científicas

y las ideas, utilizando metáforas de la teoría y modelos de la evolución darwiniana (*epistemología evolucionista del desarrollo científico*) (**EEDC**). (Bradie, 1997)

Los dos programas de investigación, cuando tienen como objeto el desarrollo del conocimiento, tienen los siguientes puntos en común:

- 1) La selección natural es un ejemplo del método ensayo-error (conjeturas y refutaciones).
- 2) Los procesos evolucionistas pueden considerarse (de manera metafórica) como procesos de solución de problemas.

Bradie, (1997) al relacionar los dos programas de investigación, intenta "biologizar" las teorías kantianas. (1) Evolución del sustrato biológico → (2) evolución del cerebro → (3) evolución de la mente → (4) evolución de las categorías → (5) evolución del conocimiento humano.

De acuerdo al anterior esquema, se afirma que los numerales (1), (2), (3), (4) y el surgimiento del (5) son problemas que aborda la **EEC**, mientras que el desarrollo del (5) concierne sólo a la **EEDC**.

Determinar cómo cambia o evolucionan las ideas científicas, especificar si ese cambio está subordinado o no a las mismas leyes que rigen la evolución en el campo biológico, debería ser uno de los objetivos del segundo programa.

Desde el concepto tradicional del programa de epistemología evolucionista, las teorías científicas evolucionan de la misma manera como lo hacen los organismos vivos; y el mecanismo responsable del proceso es la selección natural. Los seguidores de este programa manifiestan que: esta fuerza (la selección natural) debe estar en la capacidad de explicar de una manera clara y exacta, el aumento de información en los genomas de los seres vivos, y los cambios que se observan en la ciencia. (Rivas, 2006).

La Epistemología Evolucionista: una visión integral (Padrón, 2013)

Trata acerca de las relaciones entre la epistemología como programa de investigación y como disciplina particular de las ciencias, desde una concepción evolucionista del conocimiento científico, la propuesta del autor es la de configurar al

concepto de epistemología la base evolucionista, la que denomina teoría y tecnología de la investigación, cuyo propósito es la de ofrecer herramientas a los programa de investigación para que logre progreso; deja claro el autor que la acerca a la psicología y la aleja de la filosofía.

La epistemología como ciencia normativa, presenta el contexto histórico-conceptual en el que se definirá la visión de la epistemología como Teoría General Integral del Conocimiento Científico, o en cuanto Teoría y Tecnología de la Investigación Científica. Con los postulados de la Escuela de Berlín (Hans Reichenbach, Carl Hempel, Otto Von Mises) y la Escuela de Viena (Rudolph Carnap, Moritz Schlick, Herbert Fiegl), escuelas que impulsaron el carácter normativo de la epistemología, concebida como ciencia que se dedica a investigar y donde prevalecieron los siguientes criterios:

1. Existe un conjunto de hechos repetidos que se observan y son sistematizados.
2. El investigador demuestra patrones de regularidad que ayudan a explicar el comportamiento de los hechos.
3. Se formula un sistema de leyes.

Esta noción normativa de la epistemología no contribuye para el autor con la teoría de las ciencias. Con el Círculo de Viena, con Popper, Lakatos y Quine, sobre todo este último, se llega a sostener la imposibilidad de una epistemología normativa y se asume la necesidad de una ciencia fáctica dotada de un correlato empírico. La epistemología evolucionista tiene como principal función, explicar los procesos de investigación, las derivaciones tecnológicas y todo lo que ocurre en el mundo de las ciencias. (Padrón, 2013)

Epistemología cognitiva

El surgimiento de las ciencias cognitivas se da en el marco del dominio del conductismo y del neo-conductismo entre los años cuarenta y finales de los cincuenta; época en la que predominase enfoque epistemológico racionalista-deductivo, sobre el enfoque empirista-inductivo, el de los objetos observables y

calculables. Las ciencias cognitivas tienen su inicio en el encuentro de tres áreas: la lingüística, la computación y la psicología. Puntualiza lo siguiente:

1. Las ciencias cognitivas surgen en el enfoque racionalista-deductivo, con Descartes, Leibnitz, Popper, Einstein, Darwin, Chomsky, Newel y Simon.
2. Este enfoque determina el tratamiento de algunos problemas, determina las vías operativas metodológicas, la selección de determinadas teorías de entrada y excluye lo que no se atiene a su modo de construir el conocimiento.

No puede afirmar que las ciencias cognitivas sea una ciencia unificada, con sus programas y líneas de investigación bien definidos. (Padrón, 2013)

Con la argumentación anterior, la *Epistemología Cognitiva*, es concebida como una ciencia que tendría las siguientes propiedades:

1. Es una teoría naturalizada.
2. Tiene un universo de hechos bajo su influencia.
3. Toma como centro los estilos de pensamiento, porque reconoce que no todos los individuos tienen idénticos mecanismos cognitivos para la producción de conocimiento científico.
4. Crea modelos del conocimiento científico los cuales se asientan sobre correlatos empíricos.
5. Diseña teorías que modelan los procesos de producción de conocimiento “...incluyendo sus instancias de validación, difusión y colocación en los mercados de conocimiento.”
6. Deriva tecnologías de producción de conocimiento.
7. Las derivaciones alcanzadas por esta ciencia deben ser compartidos con la psicología cognitiva para establecer si las teorías de producción de conocimiento científico tienen algo que ofrecer a las teorías de producción del conocimiento ordinario. (Padrón, 2013)

Epistemología evolucionista

Los argumentos de base que sostienen la propuesta de naturalización de la epistemología son:

1. Concebir la epistemología como una rama de la filosofía, es ignorar su correlato empírico.
2. La epistemología no puede concebirse como una ciencia normativa.
3. Quine: Los seres humanos se ubican en una continuidad con todos los seres vivientes (continuidad ontológica).
4. Quine: dado que somos humanos, el mismo método que sirve para estudiar todo lo humano y todo lo material será también el mismo para estudiar nuestros modos de hacer ciencia (continuidad metodológica).
5. Popper: introduce el componente biológico en el estudio del conocimiento científico.
6. Lakatos: la noción de programas de investigación de este autor deja implícita la premisa de la evolución de las teorías.

Padrón, (2016) explica que la epistemología evolucionista, se inicia de una base darwiniana, la *selección natural*, teoría que explica que los organismos adaptados a las hostilidades del ambiente sobreviven o evolucionan, mientras que los menos capaces desaparecen. Esto hace que la especie que sobrevive transmite a sus descendientes nuevas capacidades de adaptación a través de la vía genética. Lo mismo sucede con las teorías o tecnologías científicas, algunas progresan en sus espacios de desarrollo cultural y otras simplemente no lo hacen.

3.3 Teorías de Servicio

Teoría General del Discurso

Peirce, (2008) como fundador del pragmatismo, lo describe como un método de disipar confusiones conceptuales relacionando el significado de concepto alguno con un concepto de las concebibles consecuencias prácticas de los efectos de la cosa concebida y sus implicaciones. El significado de un concepto es general y consiste no en los resultados individuales fácticos mismos sino en el concepto general de los

resultados que ocurrirían. Esta teoría no tiene ninguna similitud con la noción común o popular de pragmatismo. El pragmatismo del autor es un método de experimentación conceptual, para la construcción de hipótesis explicativas, y propicio para el uso y la mejora de la verificación. El interés de este autor es la formación de hipótesis explicativas como fuera de la alternativa fundacional habitual entre el racionalismo deductivista y el empirismo inductivista.

Las aseveraciones de este autor sobre la entorno de la actividad científica tienen secuencia con las discusiones actuales en epistemología y filosofía de la ciencia, por el énfasis que puso en el carácter social y comunitario de la ciencia; en cierto modo quería desarrollar la filosofía en una ciencia estricta, hacer de la filosofía una “filosofía científica”, sobre todo en los ámbitos de la lógica y la epistemología.

Concepción triádica del signo: Su reflexión es la comprensión de la estructura triádica básica que conforma la relación lógica del conocimiento como un proceso de significación. La función representativa del signo no radica en su conexión material con el objeto ni en que sea una imagen del objeto, sino en que sea considerado como tal signo por un pensamiento. En esencia, el argumento es que toda síntesis proposicional implica una relación significativa, una semiosis (la acción del signo), en la que se articulan tres elementos: (1) **El signo** o *representamen* (que es el nombre técnico), es algo que está para alguien en lugar de algo por algún motivo o capacidad. Se dirige a alguien, esto es, crea en la mente de esa persona un signo equivalente o quizá un signo más desarrollado. Ese nuevo signo es al que llamo *interpretante* del primer signo. Este signo está en lugar de algo, su objeto. Está en lugar de algo no en todos sus aspectos, sino sólo en relación con alguna idea a la que a veces he llamado la base. (2) **El objeto** es aquello por lo que está el signo, aquello que representa. (3) **El interpretante** es el signo equivalente o más desarrollado que el signo original, causado por ese signo original en la mente de quien lo interpreta. Se trata del elemento original y que distingue en la explicación de la significación, tiene un papel central en toda interpretación no reduccionista de la actividad comunicativa humana. Este tercer elemento convierte a la relación de significación en una relación triádica frente a todo dualismo, pues el signo media entre el objeto y el interpretante,

el interpretante relaciona el signo y el objeto, y el objeto funda la relación entre el signo y el interpretante.

Lo descrito se evidencia en el siguiente gráfico:

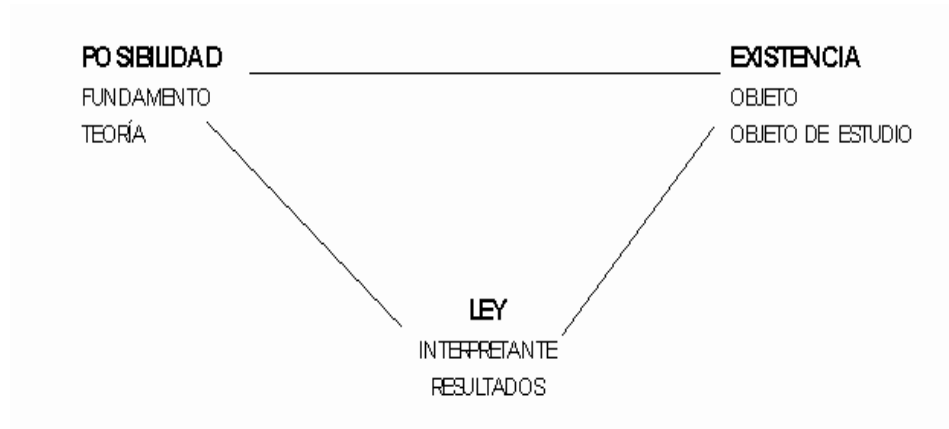


Gráfico 2. Concepción trídica del signo

La Interacción Comunicacional puede concebirse como un sistema relacional en el cual, un conjunto de interactores aplican de manera ordenada cuatro grandes relaciones internas: (1) Las relaciones pragmáticas o de contexto, enlazan entre sí a los participantes de acuerdo a una situación socio-espacio-temporal, a una red presuposicional, a unos propósitos y a unos convenios de acción. (2) Las relaciones semánticas o de significado, enlazan a los miembros de acuerdo a una red de mapas representacionales compartidos, donde se selecciona una parte como componente principal de interacción (modelación/interpretación). (3) Las relaciones sintácticas o relaciones de lenguaje, enlazan particularmente a los miembros según el uso coherente de un sistema de signos (código o gramática) y en función de la tarea de codificación/decodificación. (4) Las relaciones físicas o de medio conectan entre sí a los participantes de acuerdo al uso convenido de un soporte material, de naturaleza mecánica, electrónica, química, electromecánica, etc. y cuya función es la de transmisión/recepción sensorial. (Hernández, 2000).

El componente Pragmático, Es el referido al de las relaciones contextuales que dirigen la interacción comunicativa y, por ende la generación de textos. Los datos de este componente se subcategorizan en datos situacionales, datos pre-suposicionales (marco epistémico), datos intencionales, etc. Estos últimos, de modo particular, juegan un papel relevante en la conformación de todos los datos contextuales que luego van a incidir sobre la secuencia relacional de modelación /interpretación, en codificación/decodificación y transmisión/recepción. En efecto, perteneciendo la comunicación a la de las acciones humanas, y siendo éstas explicables por sus intenciones, los programas textuales definir en términos de objetivos, propósitos o funciones de acción. Habrá entonces intenciones globales de la producción textual, entendida como acción, y habrá también intenciones menores, de acuerdo a los diferentes niveles en que sea posible "factorizar" o descomponer la intención global.

El componente Semántico, se refiere a las interrelaciones de modelación / interpretación que tienen lugar dentro de redes representacionales preexistentes y en función de modificaciones características de esa red. Es de suponer que primero, los participantes o interactores intervienen un igual cuadro amplio de representaciones del mundo (mapa cognitivo, marco epistémico, etc.), cuadro que para cuando se inicia la medio de comunicación, se constituye en referencia para las siguientes operaciones. Es de suponer también que, a partir de esa referencia y atendiendo a los macro-actos, los partícipes que acogen el papel de emisores se encargan de crear un sector del mundo dentro de esa red representacional, mientras que los interactores que adoptan el rol de receptores se encargan de interpretar la modelación que les es propuesta. Para el caso de los interactores emisores, la modelación se inicia en estructuras amplias o Macro-estructuras, que se ubican en un nivel textual más amplio, hasta estructuras específicas o Micro-estructuras, que se ubican en un nivel oracional. (Van Dijk, 1978).

El componente Sintáctico explica las interrelaciones de codificación/descodificación que ocurren por referencia a un lenguaje o sistema de signos. Los sistemas de signos se diferencian entre sí según la naturaleza utilizable de éstos y según las reglas de selección-combinación o, más exactamente, de

"generación". Conteniendo tanto los naturales como los artificiales, no sólo existen hoy en día muchísimos de esos sistemas, sino que está siempre abierta la opción de que aparezcan otros nuevos, principalmente por las opciones del componente físico, el más intervenido por los cambios científicos y tecnológicos de otras áreas. Igual que en los componentes anteriores, en esta segmento se puede solicitar sistemas textuales que puedan analizarse en varios niveles de amplitud, desde lo "macro" hasta lo "micro" (capítulos, secciones, párrafos, frases). Lo variado, complejidad y la confluencia de los sistemas de signos que se tiene en la actualidad hace imposible una conceptualización universal (para todos los lenguajes) de las estructuras que podrían darse a distintos niveles de generalidad. Sin embargo, lo más notable de un análisis sintáctico, es el sistema de reglas que rigen la creación de textos en un lenguaje determinado.

El componente Físico, explica las interrelaciones de transmisión/recepción que tienen parte por reseña a un puntal o vehículo material de "inscripción del enunciado" (Austin, 1962) y a una vía de acceso sensorial. El término Medio admite clasificar la naturaleza física y las potencialidades materiales de este sustento o transporte perceptual, en función de las circunstancias de lenguaje y definitivamente, de los datos pragmático-semánticos. Dos puntos significativos en estas relaciones físicas o de Medio son: las estructuras correspondientes al plano de la Transmisión (soporte de envío) generalmente son diferentes a las del plano de la Recepción (soporte de recibo), como queda expreso en las nociones empíricas de "hablar /oír", "escribir/leer", "diagramar/ver", etc.; y, que hay un tipo de mecanismos físicos de orden natural (los mecanismos foniatricos/auditivos de la lengua oral) y otro tipo de orden artificial, unido a las invenciones culturales y tecnológicas. Se considera que, las explicaciones en torno al componente físico son interés, ya que evidencia significativas variables pragmático-semánticas que exigen conceptos teóricos apropiados, es en las relaciones físicas donde concretamente queda manifiesto el lugar de arranque de teorías textuales intermedias y específicas.

La interrogante de cómo se analizan textos es un tema puntual para las metodologías de las ciencias sociales, por la importancia teórica que logro la noción

de discurso, y por la conciencia que se ha obtenido, porque los investigadores se enfrentan a textos, o a signos de diversa naturaleza, que deben ser leídos e interpretados correctamente, lectura que requiere de análisis. Esto pasa en todas áreas del saber humano, se enfrentan a diálogos, a textos escritos, a entrevistas, etc. es decir, al lenguaje.

Posteriormente se hace necesaria la etapa de recolección y elaboración del corpus que será sometido a análisis, los investigadores producen textos acerca de esos textos. Se incluye la vaguedad de los discursos: se sabe que el lenguaje no es claro, los signos no son inocentes, pero también desfigura y esconde, que generalmente lo expresado refleja directamente lo pensado. Esta vaguedad traza una línea de discusión semiológica que tiene que ver con la relación entre los signos y sus referentes, resulta clara la necesidad de contar herramientas de análisis que apoyen teórica y metodológicamente.

Finalmente, desde una perspectiva multidisciplinar, a pesar de un largo número de estudios empíricos sobre el discurso, la relación entre el discurso y la acción con la cognición y la sociedad están todavía en la agenda. (Van Dijk, 1978)

*"El mundo no consta de hechos y estados de cosas,
Sino de procesos."
Karl Popper*

CAPÍTULO IV

ESTRUCTURA METODOLÓGICA

En esta sección se hace la reseña de las estrategias, instrumentos y operaciones de servicio que facilitaron el tránsito entre el problema planteado y su solución. Comprende las siguientes secciones 1° Definición del método seleccionado, 2° Estructura que se llevó a cabo en la investigación, 3° Fases Generales de la Investigación y 4° Método de Validación y Contrastación.

Esta investigación al estar ubicada dentro del enfoque racionalista-critico, bajo el concepto de la nueva epistemología evolucionista que propone los mismos tratamientos de las ciencias fácticas a la explicación de los procesos científicos, pasando a ser un conjunto de teorías cuyo correlato empírico estaría en la historia de la ciencia y susceptible de generar su respectiva tecnología, similar a otra ciencia fáctica; contrasta con las visiones tradicionales que conciben la epistemología como algo independiente de los aspectos científicos relativos a los procesos cerebro-mente y como análisis filosófico apriorístico. (Padrón, 2007)

La epistemología evolutiva se comenzó a definir con más claridad a partir de la noción de “ensayo y error” de Popper (1994): el desarrollo del conocimiento científico es semejante con el proceso de adaptaciones en la evolución, por lo que una epistemología evolutiva se debe encargar de explicar este tipo de desarrollo.

La epistemología evolucionista establece diferencia entre los conocimientos descriptivos, teóricos y aplicativos, se basa en la función que tiene el conocimiento en el desarrollo y sobrevivencia del ser humano y del desarrollo de la sociedad.

Mientras más ordenados sean los conocimientos tanto en cantidad como en calidad, mayores son las posibilidades que tendrán de subsistir y de cambiar, favoreciendo las condiciones ambientales.

En referencia a lo anterior, Popper, (2005) se refiere a la epistemología de esta manera: *“la epistemología evolucionista nos ayuda a comprender mejor tanto la evolución como la epistemología, dado que coinciden con el método científico; la comprendemos mejor con una base lógica”*.

Desde la perspectiva de la tesis anterior, al aplicarla al proceso de producción del conocimiento científico, se debe reconocer que no es posible hablar de la inducción como vía de elaboración de teorías, ya que desde este enfoque, no se tiene una actitud alejada de recepción de datos direccionada a una generalización, sino de un conocimiento presumible previo que se intenta contrastar con todos los casos posibles en la experiencia.

Indiscutiblemente, el criterio de la utilidad traducida a una mejor explicación y predicción de los hechos, es válido. Es así que la vía de la falsación o contraste ofrece una capacidad probatoria importante en el desarrollo el conocimiento. De este modo, se debe lograr que las teorías se adapten de una mejor manera cada vez, a la explicación de los hechos; de la misma manera que un organismo de seres vivos. De esta forma se debe comprender mejor los fenómenos.

Es evidente, que la propuesta popperiana tiene una tendencia apriorística, porque reconoce que el conocimiento, al estar unido al proceso de selección y adaptación, tiene un punto inicial en el interior y un punto de contrastación o de choque en el exterior. De esta manera se confirma a la perspectiva de comprensión deductiva, posicionada en el marco de una percepción evolucionista, donde la recaudación y la recolección de datos exclusivos no permitirán la creación de las teorías, ya que, el punto de partida serán las teorías en cuanto conocimiento conjetural o expectativas que procuran adecuarse al medio, probar si son competentes o no. Se tiene que el conocimiento es una consecuencia del proceso evolutivo que se basa en posibilidades que pretenden probar su utilidad en la contrastación con la experiencia.

4.1. Definición del método:

Tal y como se planteó en el capítulo I, esta investigación se ubicó en el enfoque denominado racionalista deductivo, en este enfoque la razón humana es la fuente de conocimiento, en este caso le corresponde el método deductivo, que le es propio como herramienta procedimental. Este método consistió en derivar de una hipótesis consecuencias implícitas en ella misma, y la explicación que generó se constituyó en un nuevo conocimiento; es decir que este nuevo conocimiento fue derivado de una o más premisas. Este método implicó un sistema de derivaciones a partir de razonamientos, utilizando las modelaciones lógico formales a partir de abstracciones abstractas. Dentro de los alcances que este método abarcó, se encuentra la macro-intención que pretendió esta investigación, dentro de la perspectiva diacrónica propuesta por Padrón (2007), en la que toda investigación va más allá de los límites de un investigador para ubicarse en redes de problemas, y esta se integran a una secuencia de desarrollo investigativo en torno a un problema integral puede representarse en cuatro fases: descriptiva, explicativa, contrastiva y aplicativa. En el caso específico de este estudio se refiere a la investigación explicativa (partieron de descripciones suficientemente profundas de una realidad bajo estudio y de la necesidad de saber por qué esos hechos ocurrieron del modo que se describieron). Se evaluaron las explicaciones de los modelos teóricos generados con el objeto de constituir respaldos de crítica, de reformularlos o descartarlos.

4.2. Estructura Lógica de la Investigación

El trabajo que se realizó en esta investigación estuvo constituido por un conjunto de operaciones, asociadas a un corpus teórico acerca del conocimiento relevante producido en ciencias administrativas (objeto de estudio), en el periodo de tiempo definido, cuyo resultado nos condujo a conclusiones que aclararon las relaciones, con la explicación a través de un sistema teórico de factores epistemológicos, de las variaciones en la producción del conocimiento en ciencias administrativas en el periodo seleccionado.

4.3. Fases Generales de la Investigación

En la *primera fase* se seleccionó el conocimiento relevante producido en ciencias administrativas, aquellos suficientemente divulgados, con carácter explicativo y de origen académico investigativo, en el periodo definido en el objeto de estudio (1767-2017).

En la *segunda fase* se definió el sistema de criterios epistemológicos para analizar el conocimiento producido en ciencias administrativas.

En una *tercera fase*, se aplicó el sistema de criterios epistemológicos al corpus selecto, se analizó y se afinaron los aspectos instrumentales lógicos discursivos.

En una *cuarta fase*, se diseñó un sistema teórico de factores epistemológicos que estableció dependencias significativas de las variaciones en el conocimiento administrativo, a partir de determinados criterios epistemológicos, con la finalidad de examinar hasta qué punto el conocimiento sistematizado y analizado se encuentra dentro una teoría más amplia.

4.4. Método de Validación y Contrastación

Se refiere al tipo de operaciones que se utilizan para validar Modelos, concretamente los análisis de Consistencia, Completitud e Independencia tal.

Consistencia: Certeza de que entre uno y otro de los elementos del modelo no coexisten contradicciones.

Completitud: Seguridad de que se alcanzaron todas las posibles variables de correspondencia que resultan deducibles a partir de las hipótesis y de las teorías asociadas.

Independencia: Garantía de que cada una de las variables de relación postuladas en el modelo son específicas y autónomamente distinguidas o indicadoras, sin que existan elementos repetidos o solapados entre sí. (Schavino, 1998).

CAPÍTULO V

SISTEMATIZACIÓN Y ANÁLISIS DEL CONOCIMIENTO EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

En esta sección se expone el corpus del conocimiento en ciencias administrativas seleccionado en el periodo comprendido entre 1776-2017, al que se le aplicaron las estrategias, instrumentos y operaciones de servicio descritas en el capítulo V.

Al corpus de conocimiento selecto se le realizó una caracterización general, y se identificaron sus conceptos centrales; luego se identificó en qué enfoque epistemológico donde se encuentra circunscrito, seguidamente se ubicó la fase diacrónica donde se encuentra el conocimiento construido y finalmente se identificó la carga sincrónica predominante.

A continuación se presenta el corpus de conocimiento sistematizado de acuerdo a los factores epistemológicos propuestos:

1. James Steuart (1713 – 1780)

(1767) Impreso: por A. Millar, y T. Cadell, en el Strand. 1767
Fuente: Archivo de Rod Hay para la historia del pensamiento económico, Mc Master University, Canadá. Texto de la edición revisada en las obras recopiladas de Steuart desde 1805; Marca HTML: Andy Blunden Disponible en: <https://www.marxists.org/reference/subject/economics/steuart/index.htm>

Caracterización general

La “Investigación sobre los Principios de Economía Política” de James Steuart fue el estudio más completo y sistemático de la ciencia desde el punto de vista del

mercantilismo moderado que se había realizado en Inglaterra, y el primer tratado completo sobre la economía; también fue el primer libro de un economista escocés con “economía política” en el título, el uso del término para explicar que:

- La economía en general, es el arte de establecer para todas las necesidades de una familia, por lo que la ciencia de la economía política busca asegurar un cierto fondo de subsistencia para todos los habitantes, para evitar cualquier circunstancia que puede hacer es precaria; para proporcionar todo lo necesario para el suministro de las necesidades de la sociedad, y para emplear los habitantes de tal manera que, naturalmente, creen relaciones recíprocas y dependencias entre ellos, con el fin de suministrar unos a otros con necesidades recíprocas.

- El beneficio es sólo un “recargo” sobre la enajenación (venta) de la mercancía; no era un mercantilista puro, sin embargo, creía en una “forma científica del mercantilismo.”

- Todo el beneficio surgió de la “sobrecarga” del vendedor al comprador en cualquier transacción de venta individual. Sin embargo, Steuart permitió que el “beneficio” obtenido a través del intercambio sería “fluctuar” con el ascenso y / o descenso de la demanda. Sin embargo, como todos los buenos mercantilistas, el ojo de Steuart permaneció en la bolsa como el creador de la ganancia y no reconoció ningún valor en un producto antes de la venta. (Gallego, 2009)

Steuart asimiló el sofisticado mercantilismo inglés de su contexto. Aun cuando fue el principal promotor de la tradicional política de subvenciones a la exportación y elevación de los aranceles de importación, añadió varios elementos para generar una teoría más general del desarrollo económico. A diferencia de los mercantilistas clásicos, introdujo la teoría de Richard Cantillon sobre la dinámica de “subsistencia de la población”; también introdujo el concepto de rendimientos decrecientes de la tierra, y manejó dos teorías del precio: (1) Teoría del valor trabajo en el largo plazo y (2) Teoría del valor en el corto plazo que proviene “de la demanda y la oferta”. Fue uno de los primeros en introducir el término “equilibrio”; precursor de las dos escuelas la clásica y neoclásica; en muchos aspectos también proporcionó una de las posiciones más precisas sobre la doctrina del dinero real.

El autor identificó tres etapas del desarrollo económico asociada a una política económica: (1) Comercio naciente, el agrícola y el industrial (2) Comercio extranjero (3) Comercio interior. Su trabajo fue bien recibido pero su impacto disminuido por la publicación de libro *La riqueza de las naciones* de Adam Smith, (1776).

En Gallego, (2009) se aprecia la siguiente conceptualización de economía del autor:

El objeto principal de esta ciencia es asegurar una cierta base de subsistencia para todos los habitantes, obviar las circunstancias que conducen a la precariedad; proveer todo lo necesario para satisfacer las necesidades de la sociedad y emplear a los ciudadanos creando relaciones recíprocas y dependencias mutuas, de manera que sus variados intereses les lleven a satisfacer sus necesidades recíprocas.

(...)De nuevo se nos presenta con tantas variedades como sociedades distintas; no obstante todas coinciden en esto, que el final de una subordinación voluntaria a la autoridad conduce a promover el bien general. (Steuart, 1992: 1, 2, 3 y 6)

El libro de Steuart fue recibido con una visión más favorable un siglo después por los miembros de la Escuela Histórica de la Economía. Este autor en el año 1767 se había percatado del espíritu de la administración científica, al dividir el trabajo en mental y manual, la teoría de la fuente de autoridad, el impacto de la automatización, la diferenciación entre gerentes y trabajadores, basadas en las ventajas de la especialización. Fue pionero en los métodos de trabajo y de salarios e incentivos. (George, 2005)

Conceptos centrales

- Teoría de la fuente de autoridad.
- Diferencias entre gerentes y trabajadores, basado en especialización.
- Métodos de Trabajo, salarios e incentivos.
- Impacto de la automatización
- Valor del trabajo a largo y a corto plazos
- Equilibrio oferta y demanda
- Diferencias entre el Trabajo mental y el Trabajo manual

Enfoque Epistemológico predominante

La producción conceptual de Steuart está fuertemente orientada por el **racionalismo deductivista**. Básicamente, Steuart desarrolló su trabajo académico bajo la influencia de la llamada “era de la ilustración” o “era de la razón” o “siglo de las luces”, movimiento intelectual y filosófico que tuvo lugar en el mundo durante el siglo XVIII y que constituyó el paradigma más representativo del Enfoque Epistemológico Racionalista-Deductivista, fuertemente marcado por la obra de Leibnitz y, un siglo antes, de Descartes, dos de los grandes racionalistas del mundo occidental moderno.

Aparte de este dato contextual e histórico-cultural, podemos, además, ver en su obra un discurso netamente argumentativo, razonador, y no un discurso medicinal ni basado en mecanismos empiristas. Una de las tantas evidencias es esta cita:

I now suppose man to add his labour and industry to the natural activity of the soil: so far, as by this he produces an additional quantity of food, so far he lays a foundation for the maintenance of an additional number. This number I shall call (B). From this I conclude, that as (A) is supposed to be in a constant proportion to the spontaneous fruits, so (B) must be in proportion to agriculture (by this term I understand at present every method of augmenting food by labour), consequently the number maintained by the labour of mankind must be to the whole number of mankind as (B) is to (A + B), or as (B) is to (A) and (B) jointly. (Cap. 4, An Inquiry into the Principles of Political Economy).

Fase Diacrónica predominante

Se ubica claramente en la fase **Explicativa** o de elaboración de Teorías. Su trabajo presupone todos los antecedentes descriptivos en materia de economía política y se centra en crear conceptos teóricos para esas descripciones, así como distinciones también explicativas (como las diferencias entre trabajos manual y mental). Además, su obra constituye un trabajo de postulación de tesis y nociones de alcance teórico.

Carga Sincrónica predominante

El componente Teórico es el que aparece más desarrollado, por encima del componente empírico, que se limita a los casos de la moneda, la agricultura, la población, el comercio, etc., aunque incluso estos términos reciben por lo común un tratamiento en el nivel teórico y no observacional. Por último, el componente metodológico sólo está implícito en su trabajo, porque el autor jamás hace referencia alguna a los métodos, procedimientos y operaciones de trabajo. Es el lector quien puede inferir que tales tratamientos se reducen al razonamiento, la argumentación y la deducción (como puede verse en el título de la Parte 1 del Libro 3 de la obra citada: “The Principles of Money Deduced and Applied to the Coin of Great Britain” (disponible aquí: <https://www.marxists.org/reference/-subject/economics/steuart/book3.htm>).

2. Adam Smith (1723 - 1790)

(1776) “Wealth of nations” printed for Adam Black y William Tait. Edinburgh. London.

(2011) “La Riqueza de las Naciones” Alianza editorial I.S.B.N: 978-84-206-5096-8

Caracterización general

Su obra, es un razonamiento sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones; aporta a la economía clásica, da herramientas económicas: la “división del trabajo para alcanzar la productividad”, y “experiencia de los trabajadores en los procesos y tareas” y su ya conocida frase “*dejar hacer, dejar pasar*”. Aportó a la doctrina de la economía clásica, da argumentos sobre las ventajas económicas que las organizaciones y la sociedad obtienen de la división del trabajo.

Intentó diferenciar la economía política de la ciencia política, la ética y la jurisprudencia, con la crítica al mercantilismo. Consideró su obra una exposición parcial de otra más amplia sobre los principios generales de la ley y del gobierno, y de las revoluciones en diferentes épocas y periodos de la sociedad, nunca la completó. La ciencia económica es más que la teoría de precios, producción y distribución, moneda y banca, finanzas públicas, comercio internacional, y

crecimiento económico, áreas que hoy se consideran especialidades; incluye discusiones de historia eclesiástica, demografía, política educacional, ciencias militares, agricultura, y asuntos coloniales. Su tesis, es que *la clave del bienestar social está en el crecimiento económico*, y se potencia a través de la división del trabajo y la libre competencia. La división del trabajo se desarrolla en la medida que se amplían los mercados y por ende la especialización. (Smith, 2011).

Consideró la *libre competencia* como el medio conveniente para la economía, las contradicciones generadas por las leyes del mercado se corregirían por el sistema *mano invisible*; que consiste en el planteamiento de que, el interés propio de cada individuo conduce al bienestar general, llamada también *doctrina de la mano invisible*; afirma que: “*el hombre necesita casi constantemente la ayuda de sus semejantes, y es inútil pensar que lo atenderían solamente por benevolencia. No es la benevolencia del carnicero o del panadero la que los lleva a procurarnos nuestra comida, sino el cuidado que prestan a sus intereses*”. . (Smith, 2011).

Postula que en un sistema económico, el interés personal no es la única motivación, si así fuera, toda negociación sería imposible; el interés de cada persona en la conseguir y satisfacer sus necesidades, en un sistema económico libre, acaba favoreciendo al resto de personas también, porque el ser humano comprende el interés personal de su compañero y llega a un intercambio mutuamente beneficioso. Acuña la frase: *dame lo que necesito y tendrás lo que deseas*; el reconocimiento de sus necesidades, es la mejor forma de satisfacer las necesidades propias, y estas necesidades se satisfacen por intercambio y por compra. El intercambio es el motor del *desarrollo humano*, porque permite la creación de riqueza, generación y acumulación de capital para poner en práctica la división del trabajo; potenciando el crecimiento económico, clave del bienestar social.

La propuesta de Smith es una guía para el diseño de la política económica de un gobierno, los beneficios de la “mano invisible” del mercado solo se obtendrán en una sociedad bien gobernada.

Conceptos centrales

- División del trabajo
- Especialización en la producción.
- Aumento de productividad.
- Valor de uso y valor de cambio.
- Control de trabajo.
- Asignación de recursos.
- Mercado competitivo.
- Desarrollo humano.
- Libre competencia.
- Doctrina *mano invisible*.

Enfoque Epistemológico predominante

El enfoque predominante en este autor es el **racionalismo deductivista**. Con las investigaciones de Adam Smith se logró explicar por qué las fábricas industrializadas transformadas por la revolución industrial, producían más bienes que las artesanales. Fue el primero en investigar los efectos de la Revolución Industrial en las fábricas, dedicándose a estudiar las fábricas inglesas, y a partir de allí dedujo que la diferencia en el rendimiento se debió al grado de especialización de los trabajadores. Aquellos trabajadores que se especializaban adquirirían más rápidamente una mayor destreza y por tanto, como grupo, producían más rápido. De esta manera explicó el concepto de división de trabajo.

En su obra principal *La riqueza de las naciones*, desarrollada en cinco volúmenes, explica con rigurosidad sistemática el origen y las causas de la riqueza. Al respecto Faillace (2016) comenta:

La “Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones” contiene una teoría general del desarrollo (y subdesarrollo) económico. Su objeto de estudio y su objetivo así lo prueban (...). Esta teoría explica y conecta dos conceptos, el de nación y el de riqueza. Reposa en unos pocos supuestos sobre el comportamiento humano y define un conjunto de categorías para describir el sistema económico e institucional de la “sociedad comercial”; o capitalista, como se la denomina actualmente, que dan lugar a varias sub-categorías. Las categorías se ordenan en cadenas causales y procesos de causación recíproca, mediante los cuales Smith explica diferentes fenómenos, como el de la división del

trabajo, la generación y distribución del producto, la acumulación del capital, entre los principales. (pág. 2)

Fase Diacrónica predominante

La fase **explicativa** resalta en la investigación de Smith.

Justificó todas sus conclusiones deductivas con la narración de sus investigaciones empíricas al respecto; así, el aval de los ejemplos históricos daba fuerza y solvencia a la explicación del sistema económico por él concebido. (Escartín, 2006. P. 169)

Carga Sincrónica predominante

El componente **teórico** tiene predominio en las investigaciones de este autor y se observa de manera particular en su importante obra *La riqueza de las naciones* donde se insertan tres sub-teorías a manera de ‘teorías de entrada’, en el mismo sentido de Padrón (2001); la teoría de la división del trabajo, la teoría del valor y la distribución y la teoría de la acumulación de capital. “*Estas teorías se construyen en base a categorías de análisis que se conciben a partir de las acciones humanas orientadas a las actividades de producción, distribución, consumo e inversión*”. (Failache, 2016. P. 4)

3. Jean Baptiste Bonnin, Charles (1772-1846)

(1808) [De l'Importance et de la Nécessité d'un Code Administratif](#). A Paris, chez Garnery, Libraire.

(1809) (2004) [Principios de Administración Pública](#). México, Fondo de Cultura Económica.

Caracterización general

La ciencia de la administración, en el sentido moderno de expresión, nace en Francia con el siglo XIX, con Bonnin como pionero. (Georges Langrod). Desarrolló la noción de moral de la administración, que entendía como: *la propagación de sus luces como una influencia directa, diaria, constante y continua sobre la población, la cultura, la industria y el comercio.*

Propuso un *código administrativo* que comprende la organización del ministerio, de la prefectura y de sus colaboradores y destacaba sus funciones y atribuciones, así como sus relaciones y puntos de contacto. Considera la administración pública como autoridad legal. Bonnin, (2004) expone la noción de Estado administrativo de Derecho:

La ciencia de la administración pública surge como una necesidad social, tiene como propósito un nuevo espacio público en el que la sociedad como un todo, se vincula con sus partes individuales. Es la ciencia de las relaciones entre la comunidad y los individuos, así como de los medios de conservación de esas relaciones por la acción de las leyes y de los magistrados por las personas y las propiedades. (pag.128)

Propuso como principios de la Administración Pública los siguientes:

1. Que la Administración Pública nació con la asociación o comunidad.
2. Que la conservación de la comunidad es el principio de la administración.
3. Que la administración es el gobierno de la comunidad.
4. Que la asociación social es su carácter,
5. Que su atribución la ejecución de las leyes de interés general.

Conceptos centrales

- Moral de la administración.
- Estado administrativo de derecho
- Gobierno de la comunidad
- Conservación de la comunidad

Enfoque Epistemológico predominante

La tendencia hacia el **empirismo inductivismo** predomina en la obra de Bonnin y al respecto, Comte dijo de Bonnin que fue “un hombre maduro y enérgico, una persona con profunda afinidad espontánea con el positivismo y en quien se puede encontrar el verdadero espíritu de la Revolución” (carta al señor Barbot, octubre 29 1846. <http://www.cjbonnin.org/BIO/index.html>)

En su discurso se observa la propensión hacia la búsqueda de patrones que permitan regularizar y normatizar la administración y las leyes, sobre la base de la observación a la sociedad.

En la siguiente cita de su obra Principios de la Administración, se puede ver esta tendencia:

La primera idea que presenta la asociación política es la del pueblo; es decir, la de una agregación de individuos divididos por familias de origen indígena que se mantienen reunidos en comunidades de localidad, por efecto de las necesidades y dependencias de todos, de donde nacen las leyes, que son la expresión de estas necesidades y la regla de estas de dependencia: de unas y otras emana el interés público que los aproxima, reúne y modifica para formar un todo de la generalidad de individuos asociados. En este hecho natural consiste el elemento de la administración, el motivo y el objeto de su establecimiento en la institución social, pues proviniendo del hecho de la reunión de los hombres, es evidente que la administración nace del instinto de conservación y de la voluntad de mantenerse en comunidad. En esto, como en todo, solo la experiencia regulariza la acción natural, así como sólo el estudio y observación de la naturaleza política pueden formar una ciencia del arte de gobernar hombres (1838. P. 492).

Fase Diacrónica predominante

Las investigaciones del autor se ubican en una fase **Descriptiva**, resaltando aquellos elementos observacionales que permiten la construcción de lo que denominó ciencia administrativa. Para ello parte de lo que denominó principio de la administración entre los que se encuentran: la necesidad que tiene el hombre de socializar con sus semejantes, la presencia de la familia y el estado como parte de la sociedad, las relaciones entre los hombres y las necesidades que los llevan a relacionarse, el interés público como la suma de los intereses privados, la conservación física y moral de los hombres para el interés de la sociedad, (1938. P. 6)

Carga Sincrónica predominante

El desarrollo del **componente empírico** se observa a lo largo de los documentos de Bonnin. La siguiente cita tomada de la obra *Los Principios de la Administración*, lo refleja:

Considerando la administración como ciencia busqué sus elementos; demostré sus principios, establecí sus precisas relaciones con las demás partes de la legislación, así como sus divisiones y límites. Clasifiqué sus principios elementales, a los que me limité en el orden más conveniente a la ciencia administrativa porque son el todo, tanto para la teoría como para la práctica. (1982. P.95)

4. Carl von Clausewitz (1780-1831)

(1832) Vom Kriege, “**De la Guerra** (1816-1830)”. Berlín, Ferdinand Dummler.

Caracterización general

Fue un general prusiano que escribió extensivamente sobre la guerra y sobre la administración de los grandes ejércitos en guerra. De la guerra, (1832) es un compendio no acabado, por la gran cantidad de mejoras que iba incluyendo el autor; después de su muerte. El tratado comprende 8 libros: (1) Naturaleza de la guerra, (2) Sobre la teoría de la guerra, (3) Sobre la estrategia en general, (4) El combate, (5) Las fuerzas militares, (6) La defensa, (7) El ataque y (8) Planes de guerra.

Establecía una planificación cuidadosamente elaborada, necesidad básica para administrar una organización de gran tamaño, establece como requisito primordial el determinar los objetivos. Todas las decisiones que se tomen deben estar basadas en probabilidades, descartando la premisa teórica de prepararse de la mejor manera posible para lo que pudiese suceder. El aporte más importante a la administración es que: “*los administradores deben aceptar la incertidumbre y actuar a partir de un análisis y planificación exhaustivos para minimizar dicha incertidumbre*”. (Vom Kriege, 1832)

El concepto más innovador de su obra fue que: *La guerra es la continuación de la política por otros medios.*, elaboró un análisis sobre los conflictos armados, desde el planteamiento y motivaciones hasta su ejecución, aborda cometarios sobre estrategia, táctica y filosofía, sus escritos tuvieron gran influencia en el desarrollo de la ciencia militar en occidente, hasta hoy se enseñan en las academias militares del mundo y en cursos avanzados de gerencia empresarial. Para Clausewitz la guerra moderna es (1) un “*acto político*” acto que ubica como único elemento racional de la guerra; para él

hay dos elementos más de la guerra que son: (2) el odio, la violencia primitiva y la enemistad; y (3) las probabilidades y el juego de azar. (Vom Kriege, 1832)

El acto político es de interés especial del pueblo, el segundo del comandante en jefe y su ejército, y el tercero interés del gobierno. Los elementos del odio, el cálculo y la inteligencia (el juego, la política y la pasión) forman una inseparable trinidad. Concibió la guerra como una empresa política de altísimo nivel, tomando en cuenta la brutalidad y sangre que trae consigo. Por este motivo, consideró que los recursos de una nación, cuando se decide la ejecución de la guerra, se deben poner a su servicio; y cuando se inicia no debe ser detenida hasta someter al enemigo.

Von Clausewitz ofreció un análisis de la esencia de los fenómenos que se identifican en la guerra, demostró cómo se vinculan con la naturaleza de las cosas; incluso establece conclusiones filosóficas, sin apartarse del objetivo de las relaciones de los fenómenos circunscritos en la guerra. (Vom Kriege, 1832)

Considero el autor que la investigación y la observación, la filosofía y la experiencia no se deben excluir mutuamente, todas se garantizan entre sí. Se adoptaron sus principios de organización y estrategia militar en las empresas, la disciplina como requisito básico y la toma de decisiones científica.

Conceptos centrales

- Incertidumbre.
- Planificación exhaustiva
- Determinación de objetivos.
- Toma de decisiones por probabilidades, basada en ciencia.
- Administración basada en el análisis.
- Toma de decisiones científica.

Enfoque Epistemológico predominante

Para el autor la observación aguda, la experiencia y el cálculo matemático a la hora de tomar decisiones es crucial, ello en oposición a corazonadas o intuiciones que puedan desviar los objetivos propuestos, por lo que el **empirismo inductivismo** está

claramente presente en la construcción de sus ideas acerca de la organización y la administración.

En su obra más importante *De la guerra*, se observa esta importante tendencia:

Por lo tanto, el conocimiento idóneo para ocupar una posición elevada en la actividad militar se distingue por el hecho de que solamente puede ser adquirido mediante un talento especial para la observación, es decir, para el estudio y la reflexión, el cual, como instinto intelectual, sabe cómo extraer la esencia de los fenómenos de la vida, del mismo modo que las abejas preparan la miel, cuya esencia han extraído de las flores. Este instinto también puede ser adquirido a través de la experiencia de la vida, tanto como por el estudio y la reflexión. La vida, con sus ricas enseñanzas, no producirá nunca un Newton o un Euler, pero bien puede producir el poder superior de cálculo que poseían un Conde o un Federico el Grande” Clausewitz (2002. P. 73)

Como se observa, Clausewitz estaba interesado en resaltar la importancia de la experiencia y de la observación en la toma de decisiones. Por ello incorpora el cálculo para determinar probabilidades, igualmente importante en la toma de decisiones:

(...) El objetivo político de la guerra debe aflorar nuevamente a un primer plano a medida que la ley pierde su vigor y la posibilidad de realizar aquel intento se aleja. Si toda la consideración es un cálculo de probabilidades tomando como base unas personas y unas circunstancias determinadas, el objetivo político, como causa original, tiene que asumir el papel de factor esencial en este proceso. (ob. Cit. P 13)

Fase Diacrónica predominante

Los planteamientos de Clausewitz ubican su obra en una fase **Aplicativa**, resaltando la importancia de generar estrategias que permitan el logro de los objetivos: *Clausewitz prescribía una planificación cuidadosa como una necesidad para administrar una organización de gran tamaño, siendo el primer requisito la determinación de objetivos. (Claudes y Álvarez, 2005. P. 65).*

Carga Sincrónica predominante

El componente **empírico** tiene un espacio importante en Clausewitz, cuando remite de manera insistente a los casos como una manera de observar y precisar la vía más efectiva para lograr los objetivos. En su obra *De la Guerra* se puede observar este predominio:

El defensor cuenta con la ventaja del terreno; el agresor, con la del ataque por sorpresa. (...). Pero debemos observar que el uso ventajoso de este medio depende de que por parte del adversario se cometan errores de envergadura, inusitados y decisivos. (2002. P. 144):

5. Charles Babbage (1791-1871)

(1832) “Sobre la economía de la maquinaria y los fabricantes”. Londres: Charles Knight. En: <http://www.ingenieria.unam.mx/industriales/historia/carrera-historiababbage.html>

Caracterización general

Babbage, (1832) contribuyó al inicio y desarrollo del enfoque científico en los estudios de la administración; manifestó que los principios organizacionales se podían aplicar en cualquier área donde se requiera la coordinación del esfuerzo humano para la consecución de objetivos comunes. Sus más importantes contribuciones fueron: (1) Establecer la técnica de costos por proceso. (2) Aplicar el método científico al estudio del trabajo Recolección de datos bajo riguroso registro, para clasificarlos, ordenarlos y (3) Generar teorías de sistemas de producción.

Se le reconoce como fundador de la *Investigación de operaciones*, porque presentó al mundo la máquina de las diferencias, que fue lo que sentó las bases para el uso de la primera computadora. En su obra analizó el costo de los procesos; sus ideas fueron de enfoque sistemático, solicitó se reconocieran los intereses del trabajador y del dueño de la fábrica, dando pie al pago de incentivos y al reparto de utilidades. Hizo énfasis en el enfoque científico de la administración, particularmente sobre la División del Trabajo, Especialización, Tiempos, Movimientos, y Contabilidad de Costos. Propuso la división de la producción en procesos. Creó la técnica de costos por proceso. Utilizó el método científico para la recolección de datos bajo un registro riguroso, para clasificarlos, ordenarlos y crear teorías de sistemas de producción. Fue el creador del aparato mecánico de cálculo que permitió generar la primera computadora, por lo que se le considera como “El Padre de la Computación”.

Le interesó más la organización y gestión de las personas, que el diseño y la construcción de maquinaria; en general recomienda que los datos obtenidos como

resultados de una rigurosa investigación, deben ser utilizados en la administración de una empresa; también enfatizó la importancia de la división de trabajo, en la importancia del equilibrio en los procesos y el principio del tamaño óptimo de las unidades de producción para cada tipo de producto. Su mayor aporte consiste en la posibilidad de aplicar procesos científicos de pensamientos a la organización de la industria. (Claude S. George, 1974)

Conceptos centrales

- Bases de primera computadora digital.
- Costos por proceso.
- Sistemas de producción.
- Uso de datos rigurosos.
- Enfoque científico de la Administración.
- Especialización.
- Tiempos y Movimientos.
- Contabilidad de Costos.
- Pago de incentivos.
- Reconocimiento y aplicación de prácticas de personal.
- Planes de vivienda para obreros como incentivo.
- Reparto de utilidades.
- Enfoque sistemático.
- Equilibrio en los procesos.
- Principio del tamaño óptimo.
- División del trabajo: esfuerzo físico y esfuerzo mental.

Enfoque Epistemológico predominante

Una clara tendencia hacia el enfoque **empirista inductivista** está presente en el legado del autor. Su interés por aplicar los avances que obtenía en sus investigaciones al área de la administración, impactó de manera importante esta disciplina. En ese sentido se destaca un pensamiento inductivista en la búsqueda de patrones, de

frecuencias y en general de regularidades hacia ciertos hechos predominantes en la administración. Al respecto se puede destacar la siguiente cita:

También señaló que la administración debía averiguar el número de veces que cada operación era repetida por hora; que el trabajo debía ser dividido en esfuerzo físico y mental, que el costo exacto de cada proceso debería determinarse; y que cada trabajador debería obtener una bonificación proporcional a su propia eficiencia y al éxito del negocio. (Claudes y Álvarez, 2005. P. 67)

Fase Diacrónica predominante

Se ubica en la fase **Aplicativa** puesto que su trabajo se orienta hacia la ejecución de acciones orientadas a mejorar el ámbito de la administración dentro de las organizaciones. En la siguiente cita se observa la manera como el autor propone aplicaciones para mejorar la actividad manufacturera:

El maestro manufacturero, al dividir el trabajo para ser ejecutado en diferentes procesos, cada uno requiriendo diferentes grados de habilidad y fuerza, puede comprar exactamente la cantidad precisa de ambas que cada proceso requiera; mientras que si todo el trabajo fuera ejecutado por un solo obrero, esa persona debería poseer la suficiente destreza para ejecutar lo más difícil y la suficiente fuerza para efectuar lo más laborioso de las operaciones en las cuales se divide dicha actividad. (Ob. Cit. P. 97)

Carga Sincrónica predominante

El componente **empírico** tiene un importante espacio en las obras de Babbage. Su interés por analizar los procesos de costo y producción, el tiempo que los trabajadores invierten en cada una de las actividades que realizan, el efecto de los colores de tinta impresos en los papeles en la fatiga al leerlos, el peso que gana o pierde la materia prima al procesarla, son algunas de las referencias que permiten ubicar el componente empírico en el trabajo de este importante autor.

6. Frank Gilbreth (1868 -1924) - Lillian Gilbreth (1879-1972)

(1900) “Modelo para enseñar a los administradores que todos los aspectos de un lugar de trabajo tienen que estar constantemente cuestionados e implementado mejoras”.

Caracterización general

Frank Gilbreth era del área técnica, Lillian Gilbreth del área humana, tratadistas destacados e influyentes en el pensamiento industrial y la administración científica. Lograron coordinar sus conocimientos de manera singular, y llevaron a cabo investigaciones que incluyeron la comprensión del factor humano, y el conocimiento de herramientas, maquinas e instalaciones y los materiales. Investigaron acerca de los micros movimientos por películas paso por paso, tiempo y actividad. (Price, 1990).

Pusieron especial énfasis en "*la mejor manera*" y los *therbligs*, fueron los precursores del desarrollo del *proceso de mejora continua*, labor administrativa, que llamaron *proceso de trabajo*. Desarrollaron *la ergonomía*, conocida como *ingeniería humana*, que busca como normas generales: (1) El mejor método de trabajo, que logre que el operario realice su tarea en menos tiempo, más facilidad y satisfacción. (2) La frecuencia, la intensidad y longitud de los movimientos deben ser mínimas. (3) La tarea debe proyectarse de manera que su ejecución requiera el menor el gasto y tensión fisiológica mínimo, expresados en calorías y número de latidos del corazón por minuto. Contribuyeron notablemente al desarrollo de la teoría de Taylor, desde 1907 combinaron sus ideas para poner en práctica la administración científica.

Lillian es reconocida como la “primera dama de la administración”. Sus principales aportaciones a la administración fueron: (1) Uso del cine para analizar y mejorar secuencias y movimientos de trabajo. (2) Un código de símbolos para diagramar el flujo de análisis del proceso del trabajo. Demostraron la importancia del uso de las estadísticas en la administración para lograr la mejora continua del método de trabajo. (3) La importancia de considerar el elemento humano en la planeación del trabajo y en la determinación de tiempos. (4) La importancia de las ciencias humanas y en particular las relaciones con la psicología. (5) Análisis preciso de los

movimientos manuales de cualquier obrero. (6) Consideración de los trabajadores. (7) Comprensión de sus personalidades y necesidades, y (8) Un modelo de la labor administrativa, que denominaron proceso de trabajo. Lo explicaron con el siguiente enunciado: “*la administración tiene que conservar lo mejor del pasado, organizar el presente y prever y planear el futuro*”. (Price, 1990)

Conceptos centrales

- Micro movimientos.
- Tiempo y actividad paso a paso.
- Comprensión factor humano.
- Ingeniería humana (ergonomía).
- Código de símbolos,
- (Therblig's) para diagramar el flujo de análisis del proceso del trabajo.
- Modelo de la labor administrativa, (proceso de trabajo).
- Importancia de la estadística

Enfoque Epistemológico predominante

El enfoque predominante en las investigaciones de Los Gilbreths, como se conoció a esta pareja, es claramente el **empírico inductivo**. Se interesaron por el estudio del movimiento en los trabajadores para reducir la fatiga y lograr un rendimiento óptimo.

Frank y Lilian Gilberth continuaron su estudio y análisis del movimiento en otros campos e iniciados en el uso de las películas para estudiar el trabajo y a trabajadores. Originando el estudio de micro movimientos, una interrupción del trabajo en los therbligs ahora llamados fundamentales de los elementos (derivados de Gilbreth deletreado al revés). Estos elementos fueron estudiados por medio de una cámara fotográfica cinematográfica y de un dispositivo de sincronización que indicaron los intervalos del tiempo en la película mientras que fueron expuestos. (Dino, 2012. P. 12).

Fase Diacrónica predominante

Se observa el predominio de la fase **aplicativa** en sus investigaciones por estudiar los movimientos y reducir la fatiga de los trabajadores:

Dentro del estudio de movimientos hay que resaltar los movimientos fundamentales, estos movimientos fueron definidos por los esposos Gilbreth y se denominan THERBLIGs, son 17 y cada uno es identificado con un símbolo gráfico, un color y una letra o siglas.

Estos movimientos se dividen en eficientes o efectivos e ineficientes inefectivos así:

Movimientos eficientes o Efectivos:

-De naturaleza física o muscular: alcanzar, mover, soltar y pre colocar en posición.

-De naturaleza objetiva o concreta: usar, ensamblar y desensamblar.

Movimientos ineficientes o Inefectivos:

-Mentales o Semimentales: buscar, seleccionar, colocar en posición, inspeccionar y planear.

-Retardos o dilaciones: retraso evitable, retraso inevitable, descansar y sostener.

(López, Carlos, 2001)

Carga Sincrónica predominante

Se destaca el predominio del componente **empírico** en la búsqueda de datos acerca de las actividades de los trabajadores que incidían en la falta de rendimiento y el cansancio. Un dato interesante y muy conocido en el ámbito de la administración es el hecho de que Frank Gilberth decidió convertirse en colocador de ladrillos por la importancia del oficio para la época, lo que le permitió observar como los trabajadores experimentados enseñaban con limitaciones y deficiencias a los trabajadores novatos.

Las observaciones de los esposos Gilberth se apoyaban en equipos como cámaras de video, fotográficas y dispositivos para calcular el tiempo y los movimientos.

7. Frederick Taylor (1856-1915)

(1903) Gestión de Tiendas. Shop Management

(1911) “Los principios de la gerencia científica”. The Principles of Scientific Management, New York, NY, EEUU Y Londres, Reino Unido: Harper & Brothers, LCCN 11010339, OCLC 233134

(1983). Principios de la administración moderna. (11ª ed.). Ciudad de México: Herrero Hermanos, SUCS. S.A.

Caracterización general

Fundador de la organización científica del trabajo, se le considera como el padre de la Administración Científica, en 1878 inicio las primeras investigaciones sobre la industria, realizando estudios analíticos sobre tiempos de ejecución y remuneración del trabajo. Su interés más importante, fueron establecer científicamente el trabajo estándar, crear una revolución mental y un trabajador funcional a través de diversos conceptos que se intuyen a partir de un trabajo suyo publicado en 1903 llamado Shop Management.

Taylor, (1983) dividió cada tarea, trabajo y procesos en sus elementos más importantes, utilizando un reloj y un cronometro, obtuvo métodos ideales de trabajo fundamentándose en el perfeccionamiento de los mejores elementos del procesos de los diferentes obreros, lo que trataba era suprimir los movimientos equivocados, lentos e improductivos, lo logró observando a los obreros más competentes.

Los principios contemplados en este trabajo: - Estudio de Tiempos- Estudio de Movimientos-Estandarización de herramienta-Departamento de planificación-Principio de administración por excepción-Tarjeta de enseñanzas para los trabajadores-Reglas de cálculo para el corte del metal-El sistema de ruteo-Métodos de determinación de costos-Selección de empleados por tareas-Incentivos si se termina el trabajo a tiempo.

Estableció que la gerencia tendría nuevas responsabilidades y facultades, las que describió en cuatro principios (1) Principio de Planeamiento. (2) Principio de Preparación. (3) Principio de Control. (4)Principio de ejecución.

También expuso los Principios de la Dirección de Operaciones: Selección científica y preparación del operario, Establecimiento de cuotas de producción, Proporcionar incentivos salariales, Planificación centralizada, Integración del obrero al proceso, Supervisión Lineo-Funcional de la producción, Principio de Control, Principio de Excepción.

Estableció tres metas para el trabajo:

Primera: enseñar de una manera sencilla con simples ejemplos, la pérdida que un país tiene por la ineficiencia de nuestras acciones diarias.

Segunda: tratar convencer al lector que la solución para la ineficiencia esta en la administración sistemática, y no en buscar a un hombre excepcional.

Tercera: demostrar que la mejor administración es una verdadera ciencia, y esta se apoya en leyes definidas, reglas y principios como soporte teórico; para luego demostrar que los principios fundamentales de la administración científica son aplicables a toda clase de actividades humanas, desde un acto individual simple hasta el trabajo de grandes corporaciones. (Bravo, 2005)

Para Frederick Taylor, el fin último de la administración debería ser el asegurar la máxima prosperidad para el empleador, y una máxima prosperidad para cada empleado; la meta más importante debe ser la capacitación y desarrollo de cada individuo en el negocio, para que se realice un trabajo de alta calidad. Expuso que la prosperidad máxima sólo puede existir como resultado de la máxima productividad, donde se incluyen la organización y el individuo, y rechazó el pensamiento de que el interés primordial de los empleados y empleadores es necesariamente antagónico. (Bravo, 2009)

Conceptos centrales

- Tiempos de ejecución y remuneración del trabajo.
- Trabajo estándar
- Crear revolución mental y trabajador funcional.
- Departamento de planificación.
- Principio de administración por excepción.
- Selección de empleados por tarea.
- Principios de: Planeamiento, Preparación, Control y Ejecución.
- Iniciativa e incentivo.
- Estudios de tiempo de la línea de producción.
- Sistema de tasas diferenciales
- Técnicas para la eficiencia.
- Métodos de determinación de costos.

Enfoque Epistemológico predominante

El **empirismo-inductivo** se identifica claramente en las investigaciones de Taylor. Su interés por aumentar la productividad de las empresas y el rendimiento en el trabajo lo llevo a aplicar la ciencia al trabajo de las fábricas. “Desarrollo gradualmente, mediante la investigación, la normalización, el control y la colaboración, lo que parecía ser el mejor método y se lo enseñó a sus hombres. (...) Uno de sus experimentos que duró 20 años, le permitió desarrollar el primer acero de alta velocidad (Taylor-White) en la Bethlehem Steel Company”. (Bethel y Coatures, 1952. P. 39).

Fase Diacrónica predominante

Se observa la fase **aplicativa** en los trabajos de Taylor. Todo su aporte teórico lo consolido en los muy conocidos Principios de la Administración Científica, reunidos en cuatro enunciados que orientan su aplicación dentro de la organización.

1. Desarrollar el estudio científico de trabajo del obrero, una ciencia le llama F. W. Taylor. 2. Seleccionar científicamente al obrero más adecuado a la tarea, según sus capacidades, y luego instruirlo en cómo hacer correctamente la tarea, según el punto 1, insiste Taylor en hacerlo de un obrero a la vez y considerar el cambio mental. La gradualidad y paciencia son fundamentales. 3. Cooperar con los obreros para que todo el trabajo sea hecho de acuerdo con los principios científicos que se aplican. Se refiere a una cooperación de los investigadores y de los administradores. Armonía es la palabra principal que emplea Taylor. 4. Distribuir equitativamente el trabajo y la responsabilidad entre la administración y los obreros. La administración asume todo el trabajo que exceda la capacidad de los obreros, particularmente en cuanto a la programación diaria de tareas, su control y seguimiento. (Bravo, 2009. P. 34-35).

Carga Sincrónica predominante

El componente **teórico** predomina en las investigaciones de Taylor considerando su apego a la investigación científica como fuente para superar el ocio, la pérdida de tiempo, el bajo rendimiento y en general la improvisación en la administración.

Justamente su método de investigación científica buscaba superar la improvisación generalizada como forma de trabajo, no contratando a las personas más extraordinarias, sino que trabajando con personas con personas comunes a quienes se las preparaba en la forma científica de hacer el trabajo.

Con esto lograba incrementos de varias veces en la productividad, en un tipo de cambio que hoy llamaríamos “rediseño de procesos”. (Ob. Cit. P. 35)

8. Max Weber (1864 – 1920)

(1922) The Theory of Social and Economic Organization. Economía y Sociedad. La Teoría de la Organización Social y Económica

(1904-1905) “*La ética protestante y el espíritu del capitalismo*”.

Caracterización general

Weber ideó la *teoría de la burocracia* desde una óptica racional, creó un modelo de organización que se basó en la racionalidad, donde se pone especial cuidado en la relación entre los medios, los recursos utilizados y los objetivos que se pretenden; hizo una descripción, de la racionalización (de la que la burocratización es una parte) como un cambio desde una organización y acción orientada a valores, a una organización y acción orientada a objetivos (autoridad racional-legal). El resultado, es que en la racionalización creciente de la vida humana apresa a los individuos en un ambiente de control racional, basado en reglas.

Weber fue opositor al uso del razonamiento abstracto puro, prefirió la investigación empírica y la histórica. Su metodología modela su investigación y la combina, de esa manera fundamenta su orientación teórica. Gran parte del trabajo de las organizaciones proviene de su trabajo sobre la burocracia, procede del acto racional que es la acción social. Muchas premisas de la administración pública moderna volvieron a sus postulados, a la organización pública jerárquica, que se denominó *servicio civil weberiano*. (Alcoberro ,2001)

Fue precursor del estudio sistemático sobre la burocracia; las investigaciones del desarrollo de la burocracia y la formación de las condiciones, como la economía monetaria, la aparición del sistema capitalista, la revolución industrial, y la ética protestante, aun se toma como referente. Su **teoría de la dominación** establece las condiciones en las que la persona que se apropia el poder, justifica su legitimidad y

las formas en que lo ejerce y de qué manera se someten a él. La legitimación del poder no es suficiente, se necesita organización cierto grado de organización administrativa para ejercerlo; identifica 3 principios para legitimar el poder y ejercer la dominación, derivados del tipo de sociedad: (1) De carácter racional: Prevalece la legalidad de orden estatuido y lo de los derechos de mando de los llamados a ejercer la autoridad (autoridad legal) racionalidad en la escogencia de los medios. (2) De carácter tradicional: prevalecen características hereditarias y patriarcales y (3) De carácter carismático: prevalecen los partidos políticos, características místicas y arbitrarias. (Acuña, 2015).

La burocracia surgió como: Una forma de organización humana basada en la racionalidad; con la finalidad de garantizar eficiencia en la consecución de los objetivos basados en el nuevo sistema de producción.

Conceptos centrales

- Teoría de la Burocracia.
- Modelo racional de la organización.
- Servicio civil Weberiano
- Importancia de la autoridad en la organización

Enfoque Epistemológico predominante

El **racionalismo deductivista** se observa en los aportes de Weber. Para Alcoberro (2001), existen unas constantes en la obra del autor a manera de cuasi-axiomas, que le van dando continuidad y coherencia. Al respecto menciona:

1.- LA ESPECIFICIDAD DEL RACIONALISMO OCCIDENTAL: *La especificidad del mundo occidental y de la modernidad está vinculada según WEBER a la «racionalización» y al «desencantamiento del mundo». Esos dos principios de acción social, que no se han dado en ninguna otra parte del planeta, se expresan de una forma especialmente significativa en la organización capitalista del trabajo y en el Estado burocrático moderno, con su énfasis en el criterio de eficacia. (...)* **2.- LA ORDENACIÓN DE LA CONDUCTA Y CONSTRUCCIÓN DE UN “ORDEN VITAL” [LEBENSORDNUNG]** *Un segundo gran tema weberiano es el de la forma como las religiones construyen el “ethos” de los individuos, es decir, el orden normativo interiorizado, que da forma a la conducta. Para WEBER es importante destacar que ese “ethos” no constituye algo puramente limitado a las ideas, sino que tiene consecuencias*

sociales y, además, no surge de individuos aislados sino de grupos que consideran su ética como un signo distintivo explícito en la acción social. (...) 3.- LA TENSIÓN ENTRE RACIONALIDAD E IRRACIONALIDAD Es uno de los temas básicos del mundo moderno. Una parte básica de los estudios históricos weberianos está orientada a mostrar cómo lo racional emerge de lo irracional, de manera que no resulta posible mantener una escisión entre ambos niveles; de hecho ni siquiera una puede ser nítidamente diferenciada. 4.- LA INFLUENCIA DE LAS DISPOSICIONES ÉTICAS es la otra gran constante del pensamiento social weberiano. La burguesía, además –y por encima– de ser un sistema económico, o una clase social con una serie de derechos jurídicos es un “ethos”, en ruptura con los principios tradicionales, centrada en la conciencia profesional y que sitúa el trabajo como valor central que da sentido a la vida. (Pp. 8-9).

Fase Diacrónica predominante

Se ubica en la fase **Explicativa** o de elaboración de teorías. Weber es señalado como el precursor de una sociología racionalista al abordar la explicación de las relaciones humanas y la sociedad en general, a partir de conceptos que dieron lugar al nacimiento de la sociología moderna.

Carga Sincrónica predominante

La carga sincrónica tiene su espacio en el componente **teórico** y una muestra de ello se observa en la siguiente cita:

Para Weber la sociología es la ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para explicarla causalmente en su desarrollo y efectos, entendiendo por acción como una conducta humana en la que el individuo o individuos de la acción la enlacen con un sentido subjetivo. La acción social estaría referida a la conducta de otros. Pero lo que interesa al autor es el sentido de la acción susceptible de ser comprendida. Weber destaca en la investigación sociológica la intersubjetividad o el cumulo de relaciones entre sujetos movidos por la intencionalidad, relaciones dotadas de un sentido que las hace comprensibles. Así trata de captar la lógica que subyace a los fenómenos sociales, con lo que establecer inferencias causales y modelos tipológicos. Así pues trata de rastrear tendencias previsibles a partir de la comprensión de orientaciones sociales (Percy Acuña Vigil, 2015)

9. Harrington Emerson (1853 – 1931)

(1911) *The Twelve Principles of Efficiency*. (1913) “Los doce principios de la eficiencia”.

(1911) “La eficiencia como base para la operación de los salarios”. *Engineering Magazine Company*.

Caracterización general

Emerson, (1911) fue una de las figuras más trascendentes y relevantes que revolucionaron la Ingeniería Industrial, fue el primero en acuñar el concepto de Ingeniería de la eficiencia, para describir su rama de la consultoría; también el primero en realizar selección e inducción a las personas, y rebajar costos en el análisis del trabajo.

En su obra principal; “Los doce principios de la eficiencia” destaca que lo que genera riqueza son las ideas, se abocó a la búsqueda de simplificar los métodos de estudios y de trabajo que hizo Taylor, (1911); popularizó la administración científica y desarrolló los primeros trabajos sobre selección y entrenamiento de los empleados. Los 12 principios de rendimiento que formuló son los siguientes: 1) Definición clara de los objetivos (ideales). 2) Emplear el sentido común. 3) Buscar activamente el consejo de personas competentes. 4) Disciplina. 5) Trato justo. 6) Mantener registros fiables, inmediatos, adecuados y permanentes. 7) Despacho (Expedición). 8) Normas y programas (estándares y guías)⁹. Condiciones estandarizadas. 10) Operaciones estandarizadas. 11) Instrucciones escritas, prácticas y estandarizadas. 12) Recompensa a la eficiencia. Estos principios pueden ser puestos en práctica como indicadores, en cualquier industria, para medir y localizar las ineficiencias de sus procesos, ya que son premisas básicas, interrelacionadas entre sí, diseñadas con el propósito de que los procesos empresariales funcionen con fluidez para que generen el crecimiento de las organizaciones.

Para este autor las ideas son el factor productivo más trascendente (sobre la tierra, el capital, y la mano de obra) las ideas se deberían centralizar en suprimir el despilfarro y en construir un sistema industrial cada vez más eficiente. Definió a la *eficiencia* “*como la higiene, es un estado, un ideal, no un método.*” (Emerson, 1911)

Conceptos centrales

- Las ideas como factor productivo.
- Ingeniería de la eficiencia.
- Recompensa.
- Estandarización.
- Trato justo
- Disciplina.
- Registros confiables.

Enfoque Epistemológico predominante

El **empirismo-inductivismo** se observa en las investigaciones de Emerson, quien además construye su discurso con apoyo en ejemplos de hechos de la vida real.

*The vagueness, the uncertainty, the aimless-ness that characterizes employees is but an in-filtration of the vagueness, uncertainty, aim-lessness, that characterizes employers. There can be no legitimate conflict between rails and locomotive, between locomotive and its engineer and its firemen, no legitimate conflict between engineer and despatcher, no conflict between despatcher and time-table, although the time-table defines to a second the running time of a train going at extremest speed for a thousand miles or more.*¹(Emerson, 1934. P. 86).

Fase Diacrónica predominante

La **aplicación** es la intención más evidente en el trabajo de Emerson al desarrollar los primeros trabajos sobre selección y entrenamiento de los empleados. Los principios de rendimiento propuestos en su libro *Twelve principles of efficiency*, son una clara muestra de su investigación predominantemente aplicativa:

1. Ideales definidos
2. Sentido común

¹*La vaguedad, la incertidumbre, la falta de objetivo que caracteriza a los empleados no es más que una infiltración de la vaguedad, la incertidumbre, la falta de objetivo, que caracteriza a los empleadores. No puede haber conflicto legítimo entre los rieles y la locomotora, entre la locomotora y su ingeniero y sus bomberos, no hay conflicto legítimo entre el ingeniero y el despachador, no hay conflicto entre el despachador y el calendario, aunque el cronograma define un segundo el tiempo de ejecución de un tren que va a la velocidad más extrema durante mil millas o más. (Traducción propia)*

3. Asesoría competente
4. Disciplina
5. Trato justo
6. Registros confiables, inmediatos y adecuados
7. Distribución de las órdenes de trabajo
8. Estándares y programas
9. Condiciones
10. Operaciones estándar
11. Instrucción de la práctica estándar por escrito
12. Recompensa a la eficiencia

Carga Sincrónica predominante

El componente **empírico** resalta en el trabajo de Emerson por encima del componente teórico. El autor hace referencia reiteradamente, a eventos observables para ilustrar sus investigaciones.

*Any undertaking run without written stand-ard-practice instructions is incapable of pro-gressive advance, but by means of written instructions advances far more rapid than those attained by insects and birds are possible. Wireless telegraphy is but suggested, experimenta described, and inside of ten years our coast is fringed with the masts of rival systems and messages are transmitted across the ocean! The first flights of aeroplanes were but eight years ago, and to-day they are carrying twelve passengers or flying 72 miles an hour. Five years of planned, attained, and recorded prog-reas will accomplish more than twenty years of rule of thumb tucked away under the hats of shifting employees.*²(Ob. Cit. P. 338).

² Cualquier empresa ejecutada sin instrucciones escritas de práctica estándar es incapaz de avanzar progresivamente, pero por medio de instrucciones escritas se logran avances mucho más rápidos que los logrados por insectos y aves. La telegrafía inalámbrica es solo sugerida, experimentada y descrita, y dentro de diez años nuestra costa está bordeada por mástiles de sistemas rivales y los mensajes se transmiten a través del océano! Los primeros vuelos de aviones fueron hace ocho años, y hoy transportan doce pasajeros o vuelan 72 millas por hora. Cinco años de progreso planificado, logrado y registrado lograrán más de veinte años de regla empírica escondida bajo los sombreros de empleados cambiantes. (Traducción propia)

10. Henri Fayol (1841 -1925)

(1916) “Administration industrielle et générale” “Administración industrial y general”. Publicada en Francia.

Caracterización general

Las primeras investigaciones de Henry Fayol representan la escuela de la teoría del “proceso administrativo”. Su libro La Administración industrial y general contiene sus opiniones sobre la administración apropiada de las empresas y de las personas. Es reconocido como el fundador de la Teoría clásica de la administración, fue el pionero en la sistematización del comportamiento gerencial, advirtió que las prácticas administrativas reconocidas siguen patrones, los que se pueden identificar y analizar; a partir de esta premisa ejecutó el proyecto de una doctrina coherente de la administración, la que aun se mantiene vigente.

Clasifica seis funciones básicas: (1) Funciones Técnicas (2) Funciones Comerciales (3) Funciones Financieras (4) Funciones de Seguridad (5) Funciones Contables (6) Funciones Administrativas, estas a su vez coordinan y sincronizan las demás funciones de la empresa, y están siempre por encima de ellas, planear, organizar, dirigir, coordinar y controlar. (Fayol, 1969).

Consideró que la *teoría administrativa* se puede aplicar a toda organización humana (universalidad). También se le considera promotor de la división de las áreas funcionales para las empresas. Propuso la enseñanza de la administración, y 14 **principios** para orientar el quehacer administrativo: 1) División del trabajo. 2) Autoridad y responsabilidad. 3) Disciplina. 4) Unidad de mando. 5) Unidad de dirección. 6) Interés general sobre el individual. 7) Justa remuneración al personal. 8) Delegación vs. Centralización. 9) Jerarquías. 10) Orden. 11) Equidad. 12) Estabilidad del personal. 13) Iniciativa. 14) Espíritu de equipo, principios que no son rígidos, ya que se para situaciones diversas se necesita del criterio personal. Lo destacado es que son universales y se pueden aplicar a cualquier organización humana. (Jáuregui, 2001)

Conceptos centrales

- La Administración como habilidad.
- División de tareas
- Comportamiento gerencial
- Funciones técnicas (6)
- Funciones administrativas (5)
- Teoría administrativa universal.
- 14 Principios administrativos como guía general

Enfoque Epistemológico predominante

Este autor es reconocido por su tendencia positivista en las investigaciones que desarrolló, por lo que el enfoque predominante en sus trabajos es el **empírico-inductivista**.

Tras los aportes de Taylor, Fayol utilizando una filosofía positivista, y utilizando un método cartesiano consistente en observar y clasificar los hechos, interpretarlos, realizar experiencias si corresponde y extraer reglas, desarrolla una teoría administrativa y un modelo administrativo, muy acogido en su época. (Jáuregui, 2001).

Fase Diacrónica predominante

La **fase aplicativa** tiene un importante peso en el trabajo de este autor. La misma se observa en los aportes prácticos que sugiere deben aplicar las empresas: la división del trabajo, la disciplina, la autoridad, la unidad y jerarquía del mando, la centralización, la justa remuneración, la estabilidad del personal, el trabajo en equipo, la iniciativa, el interés general, etc.

Carga Sincrónica predominante

El **componente empírico** es el que predomina en las obras de Fayol. Logró desarrollar un modelo administrativo rigurosamente sistematizado, basado en la

observación de los hechos y las experiencias, lo que le permitió luego fundamentar reglas como los conocidos 14 principios administrativos.

11. Mary Parker Follet (1868-1933)

Disertaciones y artículos breves, su obra fue publicada póstumamente (1918) *The New State* (“El Nuevo Estado”) la Organización en Grupos, solución para el Gobierno Popular.

(1925) dictó la conferencia “Los principios psicológicos en la administración de los negocios” y la conferencia “El poder con la gente. Administración”

(1941) *Dynamic Administration* (“Administración Dinámica”)

Caracterización general

Parker Follett es considerada, en la escuela de las relaciones humanas, como una de las precursoras más importantes del pensamiento administrativo, en sus artículos destaca sus ideas acerca de la negociación, principio de poder, dominación, conciliación, integración. y la participación de los empleados, premisas que tuvieron gran influencia en el desarrollo de los estudios organizacionales, también fue precursora de los centros comunitarios y de la psicología industrial, asociación de las personas con sus talentos. Evidencia el grupo como un Logo Mayor.

Puso atención a la participación de los trabajadores en la organización y en las metas comunes que éstos tienen con los ejecutivos, es lo que hoy en día se denomina Gerencia Participativa. En su exposición de ideas se puede encontrar la mayor parte de las ideas que hoy prevalecen, y que pueden congregarse bajo el vocablo de gestión participativa: decisiones descentralizadas, rol integrador de los grupos, autoridad de competencia, control jerárquico sustituido por la confianza y la comunicación, “lógica de la responsabilidad más bien que lógica de la obediencia”.

Expuso la importancia de las metas muy ordenadas para minimizar el conflicto en las empresas. Su labor fue aceptada por los hombres de negocios de su época, sin embargo especialistas no le reconocieron. Sus postulados disienten con las de la administración científica y pero hoy recobran vigencia para los gerentes que

enfrentan cambios rápidos en un ambiente globalizado. Logró reducir la brecha entre el enfoque mecanicista de Taylor y el enfoque contemporáneo que enfatiza el comportamiento humano. Se le debe reconocer, la unión de la administración científica con el enfoque de grupo o de sistemas para resolver los problemas administrativos. (Rosanas, 2009)

Fue diseñadora del marco básico de la escuela clásica; también introdujo elementos nuevos, en el área de las relaciones humanas y de la estructura de la organizacional. Por estos aportes se la considera la iniciadora de tendencias que luego se desarrollarían en las escuelas de la administración y las ciencias del comportamiento, a ella se le debe le debemos la formulación del principio de integración para hacer coincidir los intereses del grupo y del individuo. Conceptualizó a la administración como: “*el arte de hacer las cosas mediante personas*”. (Rosanas, 2009)

Conceptos centrales

- La negociación
- Comunicación
- Principio poder
- Gerencia participativa
- Participación de los empleados
- Psicología industrial
- Grupo
- Necesidad humana de agruparse

Enfoque Epistemológico predominante

El **racionalismo-deductivo** se observa predominantemente en las investigaciones de Parker. Su trabajo se orientó a desarrollar la gestión científica (scientific management), con la participación activa de los trabajadores involucrándolos en los problemas y también en la toma de decisiones.

Mary Parker Follet creía que los directivos actuaban con mucha frecuencia puramente por intuición, o de un modo visceral, y ejercían entonces lo que ella llamaba “autoridad arbitraria”, y que había que sustituir estas actitudes por otras basadas en una ciencia. Pero no en la física y la fisiología como Taylor, sino en una nueva ciencia de la cooperación que había de ir construyendo a partir del estudio serio de casos con un análisis riguroso de lo que ocurría en la realidad. (Rosanas, 2009. Pp. 8-9)

Fase Diacrónica predominante

Se ubica en la fase **explicativa** a partir de la cual desarrolla importantes elementos teóricos como el principio de integración para hacer coincidir los intereses del grupo y del individuo. Incorpora también ideas innovadoras acerca gestión participativa, decisiones descentralizadas, rol integrador de los grupos, autoridad de competencia, control jerárquico sustituido por la confianza y la comunicación. (Mazqueda, 1996)

Carga Sincrónica predominante

El componente teórico resalta en las investigaciones de esta autora a través del cual se encuentra un importante aporte para incorporar las teorías a la solución de los problemas administrativos:

(...) intentó reducir la brecha entre el enfoque mecanicista de Taylor y el enfoque contemporáneo que enfatiza el comportamiento humano. A ella se le debe, más que a ninguna otra persona, el unir la administración científica con el enfoque de grupo o de sistemas a la solución de problemas administrativos. (Claudes y Álvarez, 2005. P. 125)

12. Elton Mayo (1880-1949)

(1927-1947) “Experimentos Los problemas humanos de una civilización industrial”.
(1945) Los problemas sociales de una civilización industrial.

Caracterización general

Elton Mayo investigó los efectos psicológicos que podían producir las condiciones físicas del trabajo en relación con la producción. Opinaba que el concepto *del hombre social* (movido por necesidades sociales, deseos de relaciones gratas en el trabajo y más sensible a las presiones del grupo de trabajo que al control administrativo) era complemento del *hombre racional*, más interesado en sus necesidades económicas.

Con sus compañeros de Harvard, condujo la famosa experiencia de Hawthorne, estableciendo que una compleja cadena de actitudes afecta los aumentos de productividad: (1) El nivel de producción es resultante de la integración social. (2) El comportamiento social de los trabajadores. (3) Los premios y sanciones sociales. (4) El comportamiento de los trabajadores está condicionada a normas y estándares sociales. (5) Los grupos informales. (6) Las relaciones humanas. (7) Importancia del contenido del cargo y (8) El énfasis en los aspectos emocionales. Demostró que no existe cooperación del trabajador en los proyectos, si éstos no son atendidos, ni considerados por parte de sus jefes, es difícil y casi imposible llegar a los objetivos fijados. (Caro, 2009).

Construyó una corriente de oposición a Fayol y Taylor, y a la *teoría clásica de la administración*. Con este nuevo enfoque, se genera una revolución conceptual, ya que se transfirió la importancia puesta en la tarea y la estructura organizacional a las personas que participan en las organizaciones; el mayor interés por la máquina, por el método, la organización formal y los principios de administración, este enfoque confiere prioridad a la preocupación por el hombre y su grupo social; se pasa del aspecto técnico al psicológico. Los factores de tipo afectivo y social como el reconocimiento, el de ser escuchados por la gerencia, el formar parte del grupo de trabajo, etc., elevan la moral de los trabajadores e incide en su productividad. Este tiene como objetivo comprender y lograr los mejores esfuerzos del trabajador, a través de la satisfacción de sus necesidades psicológicas y de grupo, valiéndose para ello de estudios sobre motivación, participación grupos, etc. (Arango, 2009)

La teoría de las relaciones humanas nació en los Estados Unidos, fue posible gracias al desarrollo de las ciencias sociales, especialmente la psicología, enriqueciendo a la administración. No fue aceptada en Europa hasta después de la II Guerra Mundial, porque los gobiernos europeos eran totalitarios, a diferencia de la democracia norteamericana.

Escribió también “Los Problemas Humanos de una Civilización Industrial”.

Conceptos centrales

- Relación de condiciones físicas y la producción.
- Hombre social
- Relaciones humanas
- Énfasis en aspectos emocionales.
- Recompensa social, simbólica.
- Reconocimiento y motivación.
- Clima organizacional

Enfoque Epistemológico predominante

El enfoque **racionalista-deductivista** tiene una importante presencia en las investigaciones de Mayo. A pesar de los experimentos que realizó conocidos como la Investigación de Hawthorne, con el apoyo de la compañía eléctrica Hawthorne, para observar el rendimiento de los trabajadores a la luz de importantes cambios en las condiciones laborales (reducción de jornada laboral, iluminación del espacio de trabajo, etc.), sus conclusiones lo llevaron a determinar que a pesar del rendimiento por incentivos económicos, más importantes son las relaciones del trabajador con su entorno laboral. (Caro, 2009).

Fase Diacrónica predominante

Predomina la fase **Explicativa** la cual se destaca en la investigación titulada *El efecto humano de la mecanización* que presentó en 1930 en Washington.

Mayo dedujo cinco conclusiones específicas: a) Los períodos de descanso elevan el rendimiento total; b) las condiciones de trabajo de día afectan la producción más que el número de días de trabajo por cada semana; c) Los factores fuera de la planta afectan los trabajadores en su vida emocional, en cada turno pueden afectar la producción; d) El método de supervisión es el factor más importante que afecta la producción; e) Si las condiciones de trabajo son pobres, entonces deben pagarse incentivos que estimulen la producción. (Arango, 2009. P. 99).

Carga Sincrónica predominante

El componente **teórico** tiene un importante desarrollo en los trabajos de Mayo, por encima del componente metodológico. A pesar de haber llevado a cabo la

Investigación de Hawthorne, esto le sirvió como punto de partida para generar importantes aportes a la teoría de las relaciones humanas.

13. James David Mooney (1884-1957)

(1929) "La ciencia de la organización industrial". Diss. Case School of Applied Science

(1937) "Los principios de organización "Nueva York, Harper,

Caracterización general

Para Mooney, (1937) la organización *es la forma de cada asociación humana para lograr un propósito común*, y la coordinación, *es la organización ordenada de los esfuerzos de grupo, para proporcionar unidad de acción en la búsqueda de un propósito común*. Por ello la coordinación dentro de la organización es el principio todo-inclusivo por esta razón debe tener su propia fundamentación y principios en lo referido a la autoridad, o el poder superior de la coordinación, ya que en toda forma de organización, la autoridad superior debe estar ubicada en alguna parte de la organización, de lo contrario no habría orientación para ningún esfuerzo coordinado; por esta presunción creyó que los principios de organización que fueron empleados por los grandes líderes de la historia, deberían ser los mismos; por ello investigó acerca de líderes como: Julio Cesar, Aristóteles y Alejandro el Grande. (Wilmarth, 1955)

Mooney, (1937) realizó investigaciones exhaustivas de organizaciones gubernamentales, eclesiásticas, militares, e industriales con la finalidad de encontrar principios o criterios subyacentes susceptibles de ser aplicados a todas las formas de organización. Por su experiencia personal pensó que existen *leyes naturales de la organización*, a las que llamo principios, los cuales trata de describir por medio de la lógica, se presentan a continuación:

-Principio de coordinación: la coordinación es la principal razón para organizar, la conciliación del esfuerzo de un grupo para facilitar la unidad de acción en la consecución de objetivos comunes; incluye a la autoridad, el servicio mutuo

(mutualidad de intereses), la doctrina (entendimiento mutuo) y la disciplina (para garantizar la eficiencia en la organización). Este principio es inclusivo a los otros.

-Principio de organización escalar: El principio de escala es el mismo que se conoce con el nombre de jerarquía. Esta referido a la línea de autoridad que se ubica desde el nivel más alto al más bajo de la organización. Este principio incluye la delegación, el liderazgo (espíritu de la coordinación), y a la definición precisa de funciones.

-Principio de funcionalismo: En todas las organizaciones deben haber determinadas funciones que determinen sus objetivos, otras que las dirijan para el logro y otras más que ayuden la toma de decisiones interpretativas de acuerdo a las pautas previamente acordadas. En este sentido, se deben distinguir los diferentes tipos de deberes.

-Principio de asesoría del funcionamiento: se refiere al servicio o asesoría que debe existir para el que toma las decisiones en la organización. . (Wilmarth, 1955)

Mooney, conceptualizó a la administración de la manera siguiente: “*Es el arte o técnica de dirigir e inspirar a los demás, con base en un profundo y claro conocimiento de la naturaleza humana*”. Cabe resaltar que le da importancia central en el proceso de *dirigir*, que debe asumir un administrador, señalando que no sólo se deberá dirigir los procesos, sino liderar, inspirar a los demás a comprometerse con el proyecto y los objetivos propuestos. De esta forma señala también que la administración es una disciplina que emerge de un profundo conocimiento de la naturaleza humana, con esto no sólo pone en evidencia el carácter psicológico implícito, sino que circunscribe a la administración en un campo social.

Conceptos centrales

- Leyes naturales de la organización
- Principio Escalar
- Liderazgo
- Delegación
- Asesoría de funcionamiento

Enfoque Epistemológico predominante

El Enfoque epistemológico predominante en los estudios llevados a cabo por James David Mooney es el **Empirista-Inductivista**. Esto se demuestra en el hecho muy general de que sus hallazgos en materia de Teoría Organizacional fueron inferidos inductivamente a partir de sus numerosísimas observaciones sistemáticas en una enorme y variada cantidad de organizaciones, tal como lo reseña Wilmarth (1955: 18):

Mooney hizo un estudio exhaustivo de organizaciones gubernamentales, militares, eclesiásticas e industriales en un esfuerzo por descubrir los principios subyacentes o preceptos aplicables a todas las formas de organización. Hizo una lista de tres patrones básicos: (1) el Coordinativo, (2) el Escalar y (3) el Funcional. Cada uno de estos patrones a su vez se subdivide en patrones subordinados para un total de nueve patrones identificables.

Otras evidencias están en el hecho de que, tal como se ha mostrado en Teoría de la Ciencia, suele haber una alta correlación entre el Enfoque Epistemológico de un investigador y su formación académica previa.

Según esto, Mooney se formó en la Escuela de Casos en Ciencia Aplicada, de Cleveland, donde obtuvo su *Bachelor of Science* en las áreas de Minería y Metalurgia. Como sabemos, en USA este grado (*BS*) está ligado a una formación técnica, de base fuertemente empirista. Pero, a partir de entonces, Mooney se destacó por una larga carrera en la empresa privada destacándose siempre en altos cargos de gerencia. En esa posición, parece claro que el Enfoque Epistemológico más desarrollado en su mente investigadora fuese el Empirista-Inductivista.

Fase Diacrónica predominante

Aunque pudiera esperarse que los estudios de este autor se hubieran ubicado en una Fase Aplicativa del Programa de Investigación en torno a la ciencia organizacional (debido a su formación académica), sin embargo sus propios intereses, probablemente derivados de haberse desempeñado siempre como alto gerente, lo indujeron a ubicarse en una fase EXPLICATIVA (teórica), a la búsqueda de una

explicación al funcionamiento de toda organización. Lo que resulta particularmente destacable en él es su insistencia en obtener patrones UNIVERSALES del funcionamiento organizacional, que pudieran ser aplicados a toda organización, y no en obtener patrones de alguna cierta clase específica. Este detalle conduce a la conclusión de que su Enfoque Epistemológico predominante hubiera estado bastante cercano al racionalismo-deductivista.

Carga Sincrónica predominante

Los estudios de Mooney no expresan sus esquemas operacionales o procedimentales o metodológicos de trabajo. Por tanto, la carga sincrónica predominante está lejos de ser *Metodológica*. Tampoco se esfuerza por ofrecer descripciones de casos ni reportes observacionales, por lo cual hay que decir que la carga sincrónica de sus estudios también está lejos de ser *Empírica*. Su obra apunta decididamente a formular explicaciones teóricas acerca del funcionamiento organizacional, de modo que, en conclusión, la carga sincrónica predominante en este autor es la TEÓRICA.

14. Abraham Maslow (1908-1970)

(1934-1943) Jerarquía de las necesidades humanas. Una teoría sobre la motivación humana.

(1943) Theory of Human Motivation in [*Psychological Review*](#), 50 (4), 430-437. Washington, DC: American Psychological Association.

Caracterización general

Fue un psicólogo conocido como uno de los fundadores y principal representante de la psicología humanista, corriente psicológica que postula la presencia de una predisposición humana básica hacia la salud mental, que se pone de manifiesto como procesos de búsqueda de auto realización y auto actualización, su postura se clasificaba como una *tercera fuerza* que estaría ubicada técnica y teóricamente en los

paradigmas del conductismo y psicoanálisis. Su desarrollo teórico más conocido de Maslow es la “*Teoría de la motivación humana*”, que es un modelo que traza la jerarquía y prioridad de la necesidad humana., en la que la satisfacción de las necesidades más básicas dan lugar a la generación continua de necesidades más altas. El principal argumento es que *solamente las necesidades que no son satisfechas influyen en el comportamiento* de las personas, porque la necesidad satisfecha no genera ningún comportamiento. (García, 2015)

De acuerdo al teoría de las necesidades, cuya tesis central propone que solamente aquellas necesidades que no son satisfechas generan una variación en la conducta porque una necesidad reemplazada no produce por si misma ningún efecto; porque los seres humanos tienen necesidades estructuradas en diferentes estratos, así se tiene que las necesidades secundarias surgen en la medida que vaya satisfaciendo las más básicas. Otro principio esencial de su teoría es el que propone que las únicas necesidades que vienen con el individuo desde su nacimiento son las fisiológicas, las demás surgen luego de que éstas han sido satisfechas. Las necesidades que debe cubrir cada persona las jerarquiza en cinco niveles:

1) Necesidades básicas: Se incluyen las necesidades fisiológicas y básicas para mantener la vida humana y la supervivencia de la especie, como alimentación, respiración e hidratación así como las necesidades internas para regular la temperatura y el equilibrio del cuerpo. Se incluye el evitar el dolor, mantener el equilibrio, expulsar las excretas del cuerpo y la necesidad sexual.

2) Necesidades de seguridad y protección: Cubiertas las anteriores, emergen las necesidades de seguridad y protección; la seguridad física, la salud, el empleo y obtención de recursos. Maslow incluye en este nivel a la moral, la familia, la propiedad como elemento de pertenencia.

3) Necesidades de afiliación y afecto: Dentro del tercer nivel, se encuentra la parte afectiva de las personas y las relaciones dentro la sociedad; necesidad de asociación, de participación en grupos, la necesidad de sentirse integrado y aceptado.

4) Necesidades de estima: Se clasifica en una alta estima que esta relacionada con la necesidad del respeto hacia uno mismo, el cuidado del yo y las necesidades de

comunicación interna y auto comprensión que los individuos tienen sobre sí mismos; la confianza, competencia, maestría, logros, independencia y libertad. Y otra baja, que el autor identifica cuando la falta de estas necesidades se refleja en una baja autoestima y el complejo de inferioridad, al igual que el exceso de muchas de ellas, también es un origen de graves psicopatologías en muchos individuos.

5) **Autorrealización o auto actualización:** Para este último nivel Maslow utilizó varios términos para denominarlo como: "*motivación de crecimiento*", "*necesidad de ser*" y "*autorrealización*". En este nivel se encuentran las necesidades más elevadas, se hallan en la cima de la jerarquía, y a través de su satisfacción, se encuentra un sentido a la vida mediante el desarrollo potencial de una actividad.

La aplicación de la teoría de Maslow en la psicología laboral investigaba afianzar el aprecio de los trabajadores, ayudarlos a crecer, a su auto realización e innovar en la organización. Tuvo una influencia notable, en la visión del mundo para la sociedad. Aportó un nuevo rostro al estudio del comportamiento humano. A esta nueva disciplina la llamó Psicología Humanista, que postula que las personas tienen un intenso deseo de realizar completamente su potencial, para alcanzar un nivel de auto realización. (García, 2015)

Conceptos centrales

- Reconocimiento de las necesidades humanas
- Psicología humanista
- Psicología laboral

Enfoque Epistemológico predominante

Abraham Maslow resulta sumamente ambiguo y, por tanto, difícil a la hora de definir su enfoque epistemológico predominante; asumiendo que se trata de un profesor universitario con libros escritos, podría hablarse de un *Estilo de Pensamiento* predominante.

El problema es el siguiente: si nos remitimos a la primera época de producción de Maslow, entonces hay que concluir que el Enfoque Epistemológico predominante es

el Empirista-Inductivista, típico del neo-conductismo skinneriano dominante para la época. Esto es decisivo e indiscutible, a juzgar por sus escritos de esa fecha.

Pero si nos remitimos a los estudios producidos con posterioridad a 1950, la falta de rigurosidad académica en sus trabajos impide hablar de un Enfoque Epistemológico de su producción intelectual. De hecho, la mayoría de las críticas hechas a Maslow coinciden en el punto de su falta de sistematización y de su falta de discriminación entre *estudio científico* y *propaganda divulgativa*. Numerosos críticos no lo consideran un investigador científico sino más bien un conferencista o predicador de nociones aparentemente nuevas y atractivas. Si estas críticas fueran acertadas, no podemos hablar de un Enfoque Epistemológico predominante en la obra de Abraham Maslow. Eso sí, podría considerarse el precursor de los libros de autoayuda, al modo de Wayne Dyer (“Tus Zonas Erróneas”, “El Cielo es el Límite”, etc.)

Resulta innegable el papel publicitario de Maslow en el área de la Psicología e incluso en el área de la Administración Organizacional orientada al manejo de Recursos Humanos.

A la hora de definir su Estilo de Pensamiento, habría que ubicarlo como **EMPIRISTA-INDUCTIVISTA**, no sólo por la influencia del neo-conductismo de la época. Aunque acuñó la expresión “psicología humanista”, nunca objetó las orientaciones de la psicología skinneriana, en la cual fue formado. De hecho, uno de sus conceptos centrales, el de personas “auto-realizadas”, fue elaborado inductivamente, mediante la lectura de documentos producidos por personajes universalmente celebrados, a los que él gratuitamente consideró como “auto-realizados” como Einstein, Ruth Benedict, Max Wertheimer y otros. En realidad, Maslow no estudió a personas frustradas o disfuncionales sino sólo a personas exitosas, llegando así a la elaboración inductiva de los conceptos de “necesidad”, “meta-necesidad”, “meta-motivación”, Auto-realización y “Experiencias pico” (*peakexperiences*).

Pero si consideramos sus métodos, vemos que Maslow no utilizó procedimientos medicinales ni diseños probabilísticos. Probablemente por la influencia que sobre él ejerció la antropóloga y folcloróloga Ruth Benedict, Maslow utilizó una metodología

típica de la actualmente llamada “Investigación Cualitativa”, proveniente de los primeros antropólogos norteamericanos. Sus análisis documentales podrían considerarse como empleo de “hojas de vida” y sus conversaciones con personajes celebrados y admirados podrían considerarse como “entrevistas a profundidad”.

Estaríamos así ante un estudioso marcado por un Enfoque Epistemológico Empirista-Inductivista, pero dotado de herramientas propias del paradigma antropológico y privilegiadas por el Enfoque Vivencialista-Experiencialista.

Fase Diacrónica predominante

Evidentemente, Maslow queda ubicado en la fase diacrónica **EXPLICATIVA** (teórica) con una significativa proyección hacia la fase **APLICATIVA** (gerencia de recursos humanos y psicoterapia de base humanista, precursora de gente como Carl Rogers con su *client-centered therapy* y Wayne Dier con sus textos de auto-ayuda: *Skyisthe Limit*).

Carga Sincrónica predominante

Predomina una carga **TEÓRICA**, pero fuertemente basada en el desarrollo del componente **EMPÍRICO**, ya que los conceptos por él propuestos (necesidades, jerarquía de necesidades, meta-necesidad, auto-realización, experiencias pico, etc.) fueron formulados a partir de una gran cantidad de datos empíricos tomados de la actuación de personas exitosas y psicológicamente adaptadas.

15. Chester I. Barnard (1886 -1961)

(1938) *the functions of the executive*

(1948) *Organization and Management*

Caracterización general

Aportó las ideas principales para el tránsito de la Escuela de las Relaciones Humanas a un modelo humanista o antropológico de la Dirección; se inspiró en lo

propuesto por Parker Follet, Mayo y Sheldon; Barnard pensó en las organizaciones como sistemas de actividades coordinadas de manera consciente, en donde los directivos se constituyen como elemento clave.

Como consecuencia de su habilidad especulativa y su experiencia directiva desarrollo una avanzada teoría de las organizaciones, inicio investigación a partir de la figura del ejecutivo como el factor más estratégico, insistió en la importancia del *proceso de toma de decisiones*, así como de las limitaciones que tenía. Definió la organización formal como “*esa clase de cooperación entre las personas que es consciente, deliberada y tiene un propósito*”. (Butterfield, 2002)

También, puntualiza que la organización informal establece en la organización un fácil canal de comunicación y cohesión. No compartió la tesis tradicional donde las organizaciones cuentan con un definido y limitado número de miembros, ya que debería incluirse a los accionistas, los proveedores, los clientes y a todas las personas cuyas acciones incidan en la empresa y afecten a sus fines.

Barnard introdujo la noción de empresa como un sistema cooperativo donde el factor clave es la colaboración de todos sus miembros. Para lograrlo, se debe tener en cuenta que la orden sólo será acatada por quien la recibe si: la entiende; cree que es consistente con los propósitos de la organización; cree que es compatible con sus propios intereses; y puede cumplirla. (Butterfield, 2002)

En otro orden de ideas, manifiesta que el equilibrio interno de las organizaciones es la consecuencia del equilibrio entre la recompensa que ofrece la empresa y las contribuciones que se solicita a los trabajadores.

Con su obra más publicada, *The functions of the executive* (1938), Barnard ejerció una influencia notable en el posterior desarrollo del pensamiento empresarial; Su influencia se evidencia en las obras James March y Hebert Simon.

De acuerdo a sus postulados, las personas se reúnen en organizaciones formales para obtener fines que no podrían lograr al trabajar solas; pero en el proceso de lograr las metas de la organización, también deben satisfacer sus necesidades individuales. De esta manera llegó a su tesis principal: *una empresa sólo podrá funcionar en forma eficiente si se cumplen las necesidades de los individuos que trabajan en ella.*

Reconoció la “organización informal” con su importancia y universalidad esto es lo que significó su más importante contribución para el pensamiento administrativo. (Butterfield, 2002)

Conceptos centrales

- Canales de comunicación de la empresa.
- Satisfacción de empleados.

Enfoque Epistemológico predominante

Barnard escribió el libro: “The Functions of the Executive” (Barnard, C. (1938) Cambridge, MA: Harvard University Press). El resto fueron artículos y entrevistas. La particularidad de su libro está en que llega a una formulación teórica, de gran poder especulativo, de la estructura y funciones de las organizaciones formales.

Barnard, (1938) parte de un estudio de los sistemas “cooperativos”, siempre en un plano teórico, sin recurrir a registros observacionales excepto ejemplificaciones y menciones asistemáticas de casos.

Luego, en la segunda parte de su libro formula lo que él llama una “Teoría y Estructura de las Organizaciones Formales”. Nótese que su énfasis en lo “formal”, que recorre todo su pensamiento, lo desliga de toda asociación con cuestiones fácticas particulares. Le interesan los aspectos formales, o sea, vacíos de contenido empírico particular. Comienza con una definición de *Organización Formal*: “a system of conscious and coordinated activities or forces of two or more persons”. Luego muestra cómo desarrolló esa definición e insiste en que el concepto de *organización* es “abstracto”. Añade que una organización formal es parte de un “sistema cooperativo, un complejo de componentes físicos, biológicos, personales y sociales que están en una interacción sistemática específica sobre la base de la cooperación de dos o más personas en torno a, cuando menos, un objetivo definido”. Más adelante desarrolla, siempre con alto nivel especulativo, pero argumentativo, los conceptos teóricos de “estructura formal de las organizaciones complejas”, las organizaciones informales y su relación con las formales..., hasta llegar, en la última parte de su

libro, a su importante “Teoría de la Autoridad”, muy minuciosamente desarrollada; a la “Teoría de las funciones del Ejecutivo” y a conceptos teóricos respecto a la Toma de Decisiones, el Liderazgo y lo que él llama el Oportunismo en materia de decisiones y competitividad.

Pero lo más importante de su libro está en la última sección, las “Conclusiones”, donde expone los 16 aspectos clave de todo el libro y formula su tesis del carácter de “arte y ciencia” que caracteriza la Gerencia en las Organizaciones:

Creo que la expansión de la cooperación y el desarrollo del individuo son realidades mutuamente dependientes y que una proporción adecuada o balance entre ambas cosas es una condición necesaria del bienestar humano. Me parece que la Ciencia no puede decirnos nada al respecto, porque lo que se refiere a esta proporción o balance entre la sociedad como un todo y el individuo es algo subjetivo. Es un asunto de la filosofía y de la religión. (P. 169)

Con lo dicho hasta aquí salta a la vista el predominio casi absoluto del Enfoque RACIONALISTA-DEDUCTIVISTA: todo su discurso científico va orientado a la formulación argumentativa de conceptos y explicaciones abstractas, en términos de razonamientos progresivamente encadenados, sin recurrir a mediciones ni a la búsqueda de patrones de frecuencia y sin recurrir a vivencias o experiencias personales ni a las herramientas típicas de los otros dos enfoques epistemológicos: ni diseños probabilísticos o series frecuenciales ni tampoco a entrevistas, cuestionarios, hojas de vida, relatos, etc. El único caso en que recurre a datos observacionales es cuando se refiere a los “incentivos”, en el capítulo XI de su libro (“The Economy of Incentives”, pp. 139-160). Parece obvio que un tema totalmente nuevo para su época, pero además muy poco teórico, como es el de los incentivos (aunque casi simultáneamente Maslow estaba teorizando acerca de las necesidades) requería fundamentaciones empíricas.

Entre muchos otros, hay un pasaje en su libro que evidencia el carácter racionalista-deductivista de su pensamiento (nótese el encadenamiento de proposiciones lógicas):

(1) Una organización que no puede lograr sus objetivos tampoco puede sobrevivir. (2) Una organización que logra sus objetivos pierde la razón de su

existencia. (3) Por tanto, las organizaciones están constantemente adoptando nuevos objetivos.

Fase Diacrónica predominante

Dentro del largo y difícil programa de investigación en la búsqueda de una Teoría de la Organización que a su vez ofrezca soluciones al área de las Ciencias Administrativas, el trabajo de Barnard se presenta como uno de los máximos pioneros, con todos sus errores y aciertos, en la construcción de Teorías asociadas.

Por tal razón hay que ubicar a Barnard en la fase diacrónica EXPLICATIVA, orientada a formular teorías y explicaciones. A pesar de haber ocupado cargos empresariales, lo típico de Barnard es haber propuesto una plataforma explicativa a las necesidades de un sustrato explicativo, teórico, de la dinámica organizacional

Carga Sincrónica predominante

Como puede fácilmente inferirse de lo expuesto antes, la carga sincrónica predominante en el trabajo de Barnard es la TEÓRICA. En segundo plano queda la carga Empírica, pero sin mayor relevancia para un análisis epistemológico.

16. Peter Drucker (1909-2005)

(1939) *The End of Economic Man: The Origins of Totalitarianism*. El fin del hombre económico. Library of Congress Printed in USA. ISBN-978-1-56000-621-3

(1992) *La gerencia* (F. Frischknecht, Trad.) Buenos Aires: Editorial El Ateneo. (Trabajo original publicado en 1973)

(2004). *La sociedad postcapitalista* (J. Cárdenas, Trad.). Bogotá: Grupo Editorial Norma. (Trabajo original publicado en 1993)

(1999) *Management Challenges for 21st Century*. Editorial Edhasa. ISBN978843501452

(2011) *El management del siglo XXI*. ISBN9788435014526

Caracterización general

Drucker tiene el valor de ser pionero en conceptos y temas que se hicieron comunes varias décadas después de que los planteara; nadie ha contribuido tanto a la profesionalización de la gestión, se comprometió con la disciplina de la gestión por su convencimiento de que las organizaciones industriales iban a ser las organizaciones sociales más importantes e influyentes de esta época, y que así se conservarían. (Se le ha criticado mucho falta de metodología científica en sus aportes), Conjuga lo teórico con lo práctico, lo emotivo con lo analítico, lo privado y lo social; con mucha claridad expone los temas de gestión; tiene una nutrida producción de libros, por lo que para efectuar un análisis más acertado de su legado es conveniente analizar sus obras más relevantes.

“El fin del hombre económico” (1939). Fue el primer libro extenso, expone las razones por las que surgió el fascismo y hace un análisis de los errores de las organizaciones instituidas de la época. En un contexto de apogeo economicista sobretodo en Europa, alega razonadamente que hay la urgente necesidad de un nuevo orden económico y social, preconiza que tanto el consumidor como el empleado funcionan por razones que no son esencialmente económicas. Drucker con esta obra hizo un esfuerzo político y social con la finalidad de explicar las consecuencias. Fue un esfuerzo social y político del autor para explicar las consecuencias relativas a las perturbaciones sociales causadas por la guerra.

“El Futuro del Hombre Industrial” (1942) en esta obra concreta lo postulado en su obra anterior, expresa que *“la empresa es una estructura social que reúne a los seres humanos con el objetivo de satisfacer las necesidades económicas y los deseos de una comunidad”*; esencialmente crea el Management, entendido como Administración.

“El Concepto de Corporación” (1946) Drucker en esta obra expuso cómo por medio de la descentralización una empresa, la General Motors consigue ser una de las más grandes corporaciones estadounidenses; Drucker manifiesta que se logró con la descentralización ya que se crearon pequeños grupos donde los empleados sentían que su contribución era importante; se popularizó la estructura multidivisional

de GM. El éxito de esta obra dejó demostrado que para esa época el interés en la gestión era grande. En 1946 anticipó lo que sería la organización en el siglo XXI, definió un modelo social interdependiente, en un contexto de post guerra, época en que las grandes corporaciones tuvieron un rol dominante debido a su relación con los gobiernos y sindicatos. Quedó reforzado el concepto de Management como mixtura de economía y sociología, también comienza a evidenciar la necesidad de atender la implicación social de las organizaciones, fue el pionero de la *responsabilidad social corporativa*, que se instituyó sesenta años después.

“*La Nueva Sociedad*” (1950) en este importante libro, Drucker conjuga los temas que recorren sus dos primeros libros, *El fin del hombre económico* y *El futuro del hombre industrial*. Perfecciona su postura en lo que se relaciona al nuevo orden mundial. Amplia el concepto de la gran empresa, como la institución social representativa; expone cómo las organizaciones se vuelven una realidad con una presencia activa en todo el mundo, cómo se debe administrar la tensión organización – comunidad y cómo administrar personas, integra el conocimiento con la organización; porque el conocimiento es productivo en el contexto organizacional, no por sí solo. Presentó un esquema de la forma de cómo el mundo funcionara en las últimas décadas del siglo XX, esquema que se vivió en la realidad.

“*La práctica del management*” (1954). Este libro de Drucker se convirtió en el primer texto acerca de la *gestión*, la hizo a manera de enseñanza de la administración, en lenguaje sencillo, ya que hasta entonces esta literatura estaba destinada a personas especializadas, lo que hizo realmente fue enseñar administración a personas comunes. Se puede inferir que a partir de esta obra la administración se convirtió en disciplina. Hace un análisis de la Administración como una guía para los que dirigen las empresas, y que necesitan comprender el rendimiento, diagnosticar errores y mejorar la productividad; la ilustra con ejemplos de empresas exitosas como General Motor, Sears Roebuck, IBM, Ford entre otras. Aquí también expone sobre la Dirección-Gerencia por objetivos, haciéndolo el pionero de este concepto.

“*La Dirección por Objetivos*” (1964). Fue el primer libro que explica estrategia de negocios (*business Strategy*). Nuevamente fue de los primeros en mencionar el

término estrategia en la administración, ahora se conoce como “*estrategia de negocios*”, para él la estrategia de la organización era la respuesta a dos preguntas: ¿Qué es nuestro negocio? ¿Cómo debería ser? explica cómo los negocios se tienen que enfocar oportunidades antes que en problemas para ser efectivos, evidencia que las oportunidades son en realidad las que hacen crecer y desarrollar, el punto es avizorarlas. Sigue siendo el texto más utilizado en el tema, marcó pauta en el desarrollo de la práctica administrativa.

Conceptos centrales

- Principio de efectividad
- Administración por objetivos
- Administración por resultados
- Planeación a largo plazo
- Descentralización como principio de efectividad y productividad
- Estrategia de negocio
- Énfasis en alta calidad de trabajadores
- Énfasis en mercadotecnia
- Entrenamiento y desarrollo del administrador
- Responsabilidad social
- Sociedad del Conocimiento

Enfoque Epistemológico predominante

Con sus 39 libros publicados resulta difícil ubicar el pensamiento de Drucker en un área epistemológica, considerando la enorme diversidad de temas y repeticiones. Si consideramos la cantidad de libros publicados por los grandes autores del mundo de la Ciencia, incluyendo a Einstein, no se podría decir que Drucker tiene un mérito especial en el área del crecimiento científico de las Ciencias Administrativas;

entonces queda claro que no podemos hablar de la predominancia de un enfoque epistemológico.

Drucker impactó el área de las Ciencias Administrativas y los estudios gerenciales, pero no parece que su impacto haya sido del tipo *científico*, sino más bien divulgativo.

El Enfoque Epistemológico de su trabajo podría ubicarse en el área del **RACIONALISMO-DEDUCTIVISTA**, pero sólo por el hecho de que no realizó trabajos de campo ni mediciones ni observaciones sistemáticas y de que tampoco realizó trabajos experienciales-vivencialistas. Más bien, se dedicó a “escribir” sobre el área de las Organizaciones y de los Estudios Administrativos, pero su trabajo carece totalmente de sustento científico. Jamás podría decirse que Drucker es un científico de las Ciencias Administrativas. Fue un autor que escribió sobre el tema, pero que nunca ofreció respaldos epistemológicos.

Fase Diacrónica predominante

Considerando lo dicho anteriormente, Drucker se ubica en la fase **EXPLICATIVA** de las Ciencias Administrativas y Gerenciales. Su aporte al desarrollo de ese programa de investigación no queda nada claro.

Si se siguen los criterios de análisis epistemológico, no se puede hablar de carga de ningún tipo: sus escritos explicativos carecen de respaldo argumentativo, carecen de soporte observacional. Carecen, además, de apoyo metodológico.

Carga Sincrónica predominante

No se puede hablar de carga sincrónica de ningún tipo. Aparentemente sólo se dedica a escribir sobre asuntos conceptuales, no especializado. Es un escritor prolífero, no se les suele atribuir cargas sincrónicas de ningún tipo porque no pertenecen al terreno de la Ciencia sino de la divulgación o del mercado editorial.

17. Ludwig von Bertalanffy (1901-1972)

(1940) Teoría del organismo como sistema abierto (capítulo V)

(1950) Un Esquema de la Teoría General del Sistema, *British Journal for the Philosophy of Science* 1.

(1968) Teoría del Sistema General: Fundamentos, Desarrollo, Aplicaciones, Nueva York: George Braziller, edición revisada 1976: ISBN 0-8076-0453-4

(2004) Teoría General de los Sistemas. (26° reimpresión) Fondo de Cultura Económica. México

Caracterización general

Von Bertalanffy, (2004) concibió la TGS con la finalidad de suministrar un marco teórico y práctico a las ciencias naturales y sociales, logró un impulso de nivel universal en la forma de ver la realidad, influyó considerablemente en la psicología y en la construcción de la teoría de la comunicación humana; develó fenómenos y estructuras complejas que no se conocían.

Definió al sistema como: *un conjunto de elementos en interacción; computadoras, grupo de aves, cerebro*. En el caso de sistemas humanos lo define como: *un conjunto de individuos con historia, mitos y reglas, que persiguen un fin común*; El principio clave de esta teoría es la noción de *totalidad orgánica* Todo sistema está compuesto de dos aspectos, uno aspecto estructural y otro aspecto funcional. Con relación a la complejidad clasifica varios niveles: (1) Sistema, como totalidad coherente. (2) Supra sistema, es el medio que lo rodea. (3) Subsistema, se refiere a los componentes del sistema.

En cuanto a los principios de la Teoría General de sistemas distingue los siguientes: Totalidad, Entropía, Sinergia, Finalidad, Equifinalidad, Homeostasis Equipotencialidad, Retroalimentación y Morfogénesis.

Von Bertalanffy, (2004) postula que la teoría general de sistemas debería constituirse en un método entre las ciencias naturales y sociales, porque con sus principios conceptuales y metodológicos promueve la unificación de la ciencia,

promociona el desarrollo de modelos teóricos en otras áreas, minimiza el esfuerzo teórico de los investigadores y porque al investigar los isomorfismos de leyes, modelos y conceptos, facilita su transferencia.

En lo que se refiere a las propiedades, la teoría general de sistemas sostiene los sistemas no pueden representarse explicativamente en términos de sus elementos separados; para comprender a los sistemas, se deben estudiar integralmente, con todas sus partes interdependientes involucradas. Las tres premisas básicas de comprensión son las siguientes: (1) Los sistemas existen dentro de sistemas. (2) Los sistemas son abiertos. (3) Las funciones de un sistema dependen de su estructura.

El autor introdujo un lenguaje científico universal; las entradas son los ingresos del sistema, como recursos humanos, financiero, materiales, tecnológicos etc., constituyen el impulso de energía que suministra al sistema sus necesidades operativas. Las salidas, son los resultados que se logran luego de procesar las entradas.

En lo concerniente a la administración, la teoría general de sistemas realiza gran aporte; al concebir a la organización como un sistema, se comprende el comportamiento de cada una de sus partes y esto facilita a los que la dirigen lograr los objetivos. Al analizar a la organización en su totalidad y como un sistema abierto que esta en constante interacción con el medio ambiente, le da capacidad de adaptación, crecimiento y cambio naturalmente. La organización puede competir con otros sistemas, no ocurre con sistemas cerrados. (Von Bertalanffy, 2004)

Finalmente, los directivos organizacionales al concebir a la organización como un sistema, les permiten comprender el comportamiento de sus partes e intervenir, cuando así se requiera, para lograr el logro de los objetivos.

Conceptos centrales

- Totalidad
- Entropía
- Sinergia,
- Finalidad,
- Equifinalidad

- Homeostasis
- Equipotencialidad
- Retroalimentación
- Morfogénesis

Enfoque Epistemológico predominante

La tendencia fuertemente predominante al enfoque Racionalista-Deductivista puede evidenciarse ya desde el mismo comienzo de la postulación de su teoría general de sistemas. Bertalanffy parte de dos datos globales: primero, el paralelismo en la evolución de todas las ciencias, las cuales comienzan desagregando una clase de hechos en partes constituyentes para estudiar el comportamiento de cada una de esas partes así como las interacciones entre ellas.

Pero luego, a medida que avanzan en su desarrollo las ciencias se dedican más bien a estudiar los conjuntos integrados de partes, llegando a un cierto holismo, por más ambiguo que éste sea, pero también a la conclusión de que el conjunto integrado de partes tiene un comportamiento diferente al de cada una de sus partes constituyentes. El segundo dato global considerado por Bertalanffy es que las leyes que se formulan en un área para explicar los hechos son isomórficas a las leyes formuladas en otras áreas de la ciencia. De allí, él concluye lo siguiente:

Such considerations lead us to postulate a new basic scientific discipline which we call General System Theory. It is a logic-mathematical field, the subject matter of which is the formulation and deduction of those principles which are valid for 'systems' in general. There are principles which apply to systems in general, whatever the nature of their component elements or the relations or 'forces' between them. The fact that all sciences mentioned above are concerned with systems, leads to a formal correspondence or logical homology in their general principles, and even in their special laws if the conditions of the systems correspond in the phenomena under consideration.

Bertalanffy, L. Von (1950): "An Outline of General System Theory," *The British Journal for the Philosophy of Science*, Vol. 1, No. 2 (Aug., 1950), pp. 134-165.

Nótense los siguientes detalles discursivos que son típicos de los investigadores racionalistas-deductivistas: el verbo "postular", en el sentido de que la teoría se postula, es decir, se lanza a modo de hipótesis teórica general con datos no

observables (cosa que no ocurre en los otros enfoques epistemológicos, en uno de los cuales no existen las hipótesis declaradas y en el otro de los cuales las hipótesis tienen carácter empírico, particular, observable). Nótese además la calificación que él hace de esta postulación: es un área “lógico-matemática” (no aritmética ni probabilística ni cuantitativo, como hubiera sido en el enfoque empirista-inductivista). Y nótese también en el modo de funcionamiento que él propone para su teoría: se trata de un trabajo de “formulación y deducción de aquellos principios que son válidos para los ‘sistemas’ en general”. Los empiristas. Inductivistas no trabajan con formulación de principios de los cuales se deduzcan otros principios más específicos. Tampoco, por supuesto, lo hacen en el experiencialismo-vivencialismo.

Fase Diacrónica predominante

Obviamente, resulta claro que la fase diacrónica predominante es la EXPLICATIVA (teórica). Aunque comienza con un amplio recorrido descriptivo, (observacional) de la historia de las diversas ciencias, en especial la física y la biología, al final de su trabajo llega a la POSTULACIÓN de una TEORÍA, que es donde concluye su trabajo y donde radican los resultados de su investigación.

Carga Sincrónica predominante

También queda bastante claro que la carga predominante de su trabajo está en las elaboraciones teóricas. Aunque hay cierto tratamiento del componente empírico, en especial cuando examina los isomorfismos en las leyes de las ciencias de diversas áreas y en los paralelismos del desarrollo evolutivo de los distintos campos científicos, su carga central predominante está en el componente teórico, en la construcción de su Teoría General de Sistemas. El componente Metodológico, como suele ocurrir en la gran mayoría de las investigaciones racionalistas-deductivistas, está prácticamente ausente. Bertalanffy no dedica prácticamente ningún espacio de escritura a hablar de las operaciones que siguió para obtener los resultados que obtuvo.

18. Edwards Deming (1900-1993)

(1943-1964) Ajuste estadístico de los datos. Dover. ISBN 0-486-64685-8. LCCN 64024416.

(1950-1966). Alguna teoría del muestreo. Dover. ISBN 0-486-64684-X. LCCN 66030538.

(1986). Fuera de la crisis. MIT Pulse. ISBN 0-911379-01-0. OCLC 13126265.

(1989) Calidad, Productividad y Competitividad. La salida de la crisis. Díaz de Santos, S.A. ISBN 84-87189-22-9

Caracterización general

En 1950 Deming es invitado a Japón para capacitar directivos, ingenieros y estudiantes en el Control Estadístico de los Procesos (SPC) y las concepciones de calidad, les demostró que la calidad se logra cuando se optimizan los recursos, se disminuyen los costos y se trabaja en pro del posicionamiento en el mercado, premisas que no se contemplan en las clásicas teorías económicas. Presentó el ciclo PDCA, planear, hacer, verificar, actuar; publicado por W. Shewhart en 1939, conocido como el “*ciclo de Shewhart*”, también conocido como “*ciclo de Deming*”. (González, 2012)

Desde entonces este ciclo se utiliza en Japón como un estilo de vida en las organizaciones japonesas, y como una metodología de *mejora continua*, para diferentes los diferentes tipos de procesos de mejora de calidad de. La búsqueda de ganancia dejó de ser premisa organizacional, fue reemplazada por la calidad; tienen un objetivo común, *la calidad*, su búsqueda se convirtió en un enlace compartido entre la dirección y empleados.

La mejora de la calidad conlleva a la una disminución de los costos, debido a que se eliminan los procesos repetidos, los atrasos y errores; se optimiza el tiempo, materiales y el uso de la maquinaria; se logran productos terminados a menor costo; esto conlleva a la conquista de mercados y creación de puestos de trabajo. Ante el éxito obtenido en Japón, posteriormente en Estados Unidos asumen estos sistemas y conceptos.

Deming en el libro *Out of the Crisis (Salir de la Crisis)* en 1986; presentó 14 principios que constituyeron la base para modificar los procesos referidos a la calidad de la industria norteamericana; manifiesta que al asumir estos principios se muestran señales claras de que la organización tiene la intención de permanecer en la industria y esto significa intención clara de proteger a empleados e inversionistas. Los principios propuestos, son susceptibles de aplicar a cualquier industria, grandes, pequeñas y medianas; tanto las que se dedican a la industria, como servicios y consultoría.

Los 14 principios de Deming para la mejora de la calidad son:

1. Crear constancia en la mejora de productos y servicios, con el objetivo de ser competitivo
2. Adoptar la filosofía de cooperación enseñándola a los empleados, clientes y proveedores.
3. Desistir de la dependencia en la inspección en masa.
4. Terminar con la práctica de comprar a los más bajos precios.
5. Mejorar constantemente y por siempre los sistemas de producción, servicio y planificación.
6. Establecer capacitación a los trabajadores
7. Establecer líderes, reconociendo sus diferentes habilidades, capacidades y aspiraciones.
8. Eliminar el miedo y construir confianza.
9. Borrar las barreras entre los departamentos. Abolir la competición y construir un sistema de cooperación en toda la organización.
10. Eliminar eslóganes, exhortaciones y metas pidiendo cero defectos o nuevos niveles de productividad.
11. Eliminar cuotas numéricas y la gestión por objetivos.
12. Remover barreras para apreciar la mano de obra y los elementos que privan a la gente de la alegría en su trabajo.
13. Instituir un programa vigoroso de educación y auto mejora.

14. Poner a todos en la compañía a trabajar para llevar a cabo la transformación.
(González, 2012)

Conceptos centrales

- Control estadístico de procesos
- Ciclo PDCA (planear, hacer, verificar, actuar)
- Ciclo de Shewhart
- Ciclo Deming
- Mejora continua

Enfoque Epistemológico predominante

Considerando la trayectoria investigativa de Deming, podemos concluir que su enfoque epistemológico predominante es el Empirista-Inductivista. En efecto, su experticia y trabajo inicial básico es el control estadístico de procesos, que es un elemento netamente probabilístico. Significa que su función investigativa comenzó orientándose por el descubrimiento de patrones de regularidad basados en las frecuencias de ocurrencia de hechos repetidos. Esto es precisamente la base del Empirismo-Inductivismo: observar, aislar variables, medir dichas variables, analizar las interdependencias entre las mismas o con respecto a un proceso más amplio, hasta llegar finalmente a la formulación de leyes (patrones de regularidad) que gobiernan el comportamiento de los hechos bajo un cierto rango de probabilidades de ocurrencia y con respecto a un margen de error. Más adelante, en su estadía en Japón, adonde es invitado inicialmente para ayudar en la realización de un censo usando el mismo control estadístico de procesos, en el cual era experto, Deming se da cuenta de un factor importante que trascendía las variables probabilísticas: la calidad.

Surgen en él las ideas de la necesidad del liderazgo eficiente en la alta dirección de las organizaciones, de las asociaciones estrechas y de mutua conveniencia entre clientes y proveedores y de la mejora continua, no estancada, de los procesos de desarrollo y manufactura de productos. Evidentemente, todo esto surge a partir de las innumerables observaciones desde los inicios de su carrera hasta los últimos días de

su permanencia en Japón. Podemos decir que el trabajo de Deming comenzó siendo una visión probabilística, inductivista, empirista y medicinal de la Administración, para saltar a una especie de principios o normas reguladoras de lo que él llamó “Calidad Total”.

Fase Diacrónica predominante

Queda claro, por lo dicho antes y centrándonos sólo en sus resultados o hallazgos de trabajo, que la fase diacrónica predominante en el trabajo de Deming es la fase APLICATIVA (o aplicada). Los hallazgos elementales y centrales de su trabajo son los célebres 14 principios de la Calidad Total. Estos principios no son en modo alguna máxima explicativa del tipo “knowwhy”, sino prescripciones del tipo “know-how”, es decir, se trata de pasos u operaciones que las administraciones deben seguir si desean alcanzar la máxima calidad. Jamás explica la fundamentación teórica de ninguno de esos principios. Simplemente, cada uno de ellos es la conclusión de una gran cantidad de observaciones y mediciones acumuladas durante años. Podemos decir que el trabajo de Deming es un salto de la observación y sistematización de datos empíricos realizados durante años de ejercicio profesional, hasta la formulación de las 14 operaciones necesarias para el logro del incremento de la Calidad administrativa. Es pues, toda una APLICACIÓN, la que nos ofrece la investigación de Deming. Aunque la fase descriptiva aparece bastante llena de datos y trabajo investigativo, las fases diacrónicas explicativa y contrastiva aparecen casi completamente desiertas en su trabajo.

Carga Sincrónica predominante

Hay una carga METODOLÓGICA notable en la investigación de Deming. De hecho, sus resultados son un esquema METODOLÓGICO para incrementar la calidad. En segundo lugar, pero jamás con tanta fuerza, está la carga empírica, la referida a observaciones y descripciones de los hechos a través del control estadístico de procesos. Sin embargo, esta carga empírica está presente en la experiencia personal de Deming y no tanto en la exposición de su investigación. Los usuarios de

su trabajo deberán inferir esta carga empírica desarrollada por el autor, pero la misma no está suficientemente expresada en sus libros.

19. Simon Herbert (1916 – 2001)

(1947) *Administrative Behavior: A Study of Decision-making Processes in Administrative Organization*. Comportamiento administrativo: estudio de los procesos de toma de decisiones en la organización administrativa.

(1954) *A Causal Interpretation*, publicado en el *Journal of American Statistical Association*

(1960) *The New Science of Management*. Decisión La Nueva Ciencia de la Decisión de Gestión.

Caracterización general

En 1978 Hebert Simon obtuvo el premio nobel de economía, por contribuir a la racionalización del proceso de toma de decisiones e investigaciones en el terreno interdisciplinario.

Simon califica de limitada la hipótesis de la economía neoclásica, donde los empleados tienen la propensión a maximizar los resultados de su comportamiento, porque en la práctica nadie está buscando la solución óptima, porque aún cuando lo desee, el precio de buscar información y alternativas, la incertidumbre futura lo hace poco probable.

Las personas sólo buscan satisfacción mínima, postergan el éxito; a esta estructura de pensamiento la llamo *racionalidad limitada*, la que lo instó a investigaciones acerca del comportamiento de las personas, de las organizaciones y sociedad, fue pionero en la forma de cómo se deben tomar decisiones en organizaciones públicas y privadas, corporativas etc.

En su obra más reconocida *Comportamiento administrativo: estudio de los procesos de toma de decisiones en la organización administrativa* (1947), se manifiesta contrario a la premisa clásica de que sólo unos pocos los responsables en

tomar decisiones; construyó un modelo racional de *toma de decisiones satisfactorias*, contiene tres fases:

-La primera fase es actividad de inteligencia, consiste en el proceso de exploración de las condiciones ambientales que necesita la toma de la decisión.

-La segunda fase, actividad de diseño; las posibles acciones para crear, diseñar, desarrollar y analizar.

-La tercera fase, actividad de selección del curso particular de acción que se va a tomar de las posibles y analizadas en la fase anterior.

Simon Centraliza su atención en los procesos de pensamiento que utilizan las personas al tomar decisiones, plantea una alternativa epistemológica a la dominante de la economía, que junto con la observación de la experiencia de la toma de decisiones económica y la racionalidad limitada, que fue su tesis central contra la maximización de la racionalidad ilimitada dominante, expone que el comportamiento racional tiene límites, como la anticipación de resultados de los actos que se desean o necesitan, la imaginación de los individuos, la imperfección del conocimiento; al ser los límites de la racionalidad variables, propuso el tomar en cuenta la información imperfecta y asimétrica. (Figueroba, 2017)

La racionalidad limitada de Simon se describe con dos premisas la búsqueda y la satisfacción; de esta manera el que va a tomar la decisión si no tiene alternativas, debe buscarlas con aproximaciones hasta encontrar la que le satisface más, se le denomina también como *modelo de racionalidad procesal* al ser la derivación de una reflexión adecuada, de un proceso de razonamiento. (Figueroba, 2017)

Su estudio publicado en el Journal of the American Statistical Association, Spurious Correlation: A Causal Interpretation (1954), fue el primer adelanto metodológico para analizar encuestas.

Conceptos centrales

- Racionalidad limitada
- Racionalidad procesal
- Toma de decisiones

- Decisiones satisfactorias
- Comportamiento racional
- Imperfección del conocimiento

Enfoque Epistemológico predominante

El trabajo de Herbert Simon fue predominantemente **racionalista-deductivista**, tal como se deduce de varias evidencias: la primera de ellas es el carácter hipotético de sus tesis, las cuales fueron formuladas sobre la base de razonamientos y argumentaciones y no de un trabajo observacional, medicinal ni inductivista. Su principal obra, “Comportamiento Administrativo” fue un desarrollo de su tesis doctoral y ya desde entonces formuló la esencia unificadora de sus teorías no sólo en administración y economía, sino en psicología cognitiva, aprendizaje y sociología: lo interesante de una teoría administrativa, organizacional y humana en general está en los procesos comportamentales y cognitivos que están en la base de la toma de decisiones. De allí deduce sus principios teóricos de “bounded rationality” (racionalidad limitada) y su interesante concepto de “satisficing” (término difícil de traducir, que es la unión de las palabras “satisfy” y “suffice”, algo así como *satisfacción suficiente*, por oposición a *satisfacción ilimitada* o *total*): contrariamente a lo sostenido por los economistas clásicos, Simon postuló que los individuos no buscan maximizar sus beneficios a partir de un determinado estado de cosas (ya que les es imposible asimilar toda la información requerida para ello y, aun si pudieran hacerlo, sus mentes serían incapaces de procesarla adecuadamente). Por tanto, el ser humano necesariamente se restringe a sí mismo en los beneficios que obtiene.

Por decirlo con sus propias palabras, el ser humano está atado por “límites cognitivos” (véase <http://www.economist.com/node/13350892>). De allí que las personas tienden más bien a perseguir logros que sean “suficientemente satisfactorios” (*satisficing*). Como puede observarse, éste es un ejemplo del tipo de construcción teórica totalmente basada en razonamientos y deducciones, pero no en observaciones acumuladas ni en inferencias inductivas.

Otra evidencia es su tendencia a la construcción de modelos, como puede deducirse de los títulos de unos cuantos de sus libros: *Models of Man*, *Models of Discovery*, *Models of Thought*, *Models of Bounded Rationality*, *Models of My Life*.

Además, al contrario de lo propuesto por los vivencialistas-experencialistas y en consonancia con las propuestas del racionalismo crítico (Bunge, Popper), Simon fue un insigne propulsor del “endurecimiento” de las ciencias sociales y un connotado defensor de la unión entre ciencias naturales y sociales.

Finalmente, todos sabemos que la llamada “Revolución Cognitiva” fue un movimiento de epistemología netamente Racionalista-Deductivista, nacida de un simposio que tuvo lugar en el MIT en 1956. Allí Simon y Newell presentaron un trabajo titulado “La máquina de la teoría lógica”, Chomsky presentó el trabajo “Tres modelos de lenguaje” y Miller presentó la ponencia “El mágico número 7, más o menos 2: algunos límites de nuestra capacidad de procesar información”. Estos pioneros de la célebre “Ciencia Cognitiva” fueron todos destacados investigadores racionalistas-deductivistas y allí mismo nació el programa racionalista no sólo del estudio de las capacidades mentales de procesar información y producir representaciones, sino de la Inteligencia Artificial y la Robótica.

Fase Diacrónica predominante

En este autor predomina la ubicación en una fase EXPLICATIVA (teórica) de varios programas de investigación en economía, administración, organizaciones, psicología, computación y sociología. Simon no hizo investigaciones descriptivas, ni contrastivas, sino esencialmente explicativas. Algunas de sus contribuciones, muy pocas, se orientan a una fase aplicativa, como son sus propuestas en el uso de la computación en la enseñanza y en el estudio del lenguaje.

Carga Sincrónica predominante

Es notoria la carga TEÓRICA en la estructura sincrónica de sus investigaciones. Abundan, como se dijo arriba, las tesis y postulados profusamente argumentados, así como los conceptos teóricos deducidos de esas tesis y postulados. No hay en sus

trabajos prácticamente ninguna carga metodológica ni empírica. No hay referencias al tipo de operaciones y métodos que se hubiera propuesto utilizar ni tampoco menciones a estructuras observacionales o descriptivas.

20. Philip Selznick (1919-2010)

(1948) Selznick, Philip. "Fundamentos de la Teoría de la Organización". *American Sociological Review*. **13**(1): 25 - 35. [doi : 10.2307 / 2086752](https://doi.org/10.2307/2086752)

(1957) Selznick, Philip Liderazgo en Administración: una Interpretación Sociológica. Evanston, IL: Fila, Peterson. [OCLC 4800611](https://www.worldcat.org/oclc/4800611) .

Caracterización general

En la Teoría de la Organización de Selznick (1948), las organizaciones son instrumentos técnicos; diseñados como medios para definir objetivos son prescindibles. Las instituciones pueden estar parcialmente diseñadas, pero también tienen una dimensión *natural*. Son los productos de interacción y adaptación; se convierten en los receptáculos del idealismo grupal; son menos prescindibles. Los sindicatos, los gobiernos, las empresas comerciales, los partidos políticos y similares son estructuras formales en el sentido de que representan instrumentos ordenados racionalmente para el logro de los objetivos establecidos.

La estructura de una organización formal, no expresa adecuadamente a la organización integralmente, porque ninguna representación abstracta puede describir absolutamente una realidad empírica; tampoco logra reflejar de manera adecuada las dimensiones no racionales del comportamiento organizacional.

El autor manifiesta que la burocracia muestra resultados no previstos que proceden de los inconvenientes relacionados con la organización informal, argumenta que no es rígida ni estática, es adaptativa y dinámica, por esto, es necesario reconocer que cuando los resultados de la organización no son aceptados, deben modificarse en su estructura y definición, con la finalidad de lograr aceptación al interior de la organización.

Presenta el concepto de "*imperativos organizacionales*" donde manifiesta que las organizaciones desarrollan mecanismos iterativos de auto de defensa y sostenimiento.

Solamente cuando la organización es capaz de garantizar su seguridad ante el riesgo de amenazas por fuerzas sociales externas, la gente se mantiene fiel a sus principios organizacionales.

Selznick (1957) en su obra “Liderazgo en la administración: una interpretación sociológica”, explica que la organización esta conformada por seres humanos vivos; que la estructura formal no explica totalmente lo que hacen estas personas; que se complementa con la "*estructura informal*", y ésta surge cuando están en riesgo los intereses; las relaciones formales organizan acciones especializadas, no a las personas.

Desde la perspectiva de la persona comprometida, la organización pasa de ser un instrumento prescindible a ser una fuente de satisfacción personal. Manifiesta que el líder en la organización debe ser un especialista en la promoción y resguardo de valores, debe conocer el significado y dominar las técnicas del educador; porque los individuos dentro de la organización desean ver en sus líderes la capacidad de luchar hasta el final, porque si los gerentes no creen en sus propios proyectos, los demás tampoco lo harán; expone que el término "liderazgo" connota experiencia crítica en lugar de práctica rutinaria.

Conceptos centrales

- Estructura formal
- Estructura informal
- Imperativos organizacionales
- Liderazgo
- Líder creativo

Enfoque Epistemológico predominante

Sus mecanismos discursivos remiten a un estilo de pensamiento predominantemente Racionalista-Deductivista. Por ejemplo, en su artículo titulado “Foundations of the Theory of Organization” (Selznick, P. (1948): "Foundations of the Theory of Organization", *American Sociological Review*, Vol. 13, No. 1 (Feb.,

1948), pp. 25-35) trata de sentar las bases para una teoría de la organización, quedando el término “teoría” concebido como un constructo abstracto, universal, cognitivo, capaz de explicar las múltiples variaciones que ocurren en el mundo observable y que solemos atribuir a las organizaciones, sentido que se maneja dentro del enfoque **Racionalista-Deductivista**. Por otra parte, todo el desarrollo expositivo de ese documento se fundamenta en postulación de conceptos y tesis de carácter teórico, con fuerte potencial deductivo, apoyados en razonamientos y argumentaciones. Por ejemplo, allí el autor establece de modo a priori 5 condiciones (que él llama “imperativos organizacionales”) para la subsistencia del “sistema” en las organizaciones formales. Ninguna de esas condiciones está apoyada en observaciones no en hechos sino en puro razonamiento. Allí mismo, establece tres ideas básicas que conforman el marco de referencia para una Teoría Organizacional, todas las cuales son postuladas mediante argumentación y no mediante observación de datos. Una última evidencia que puede citarse a favor del predominio del Racionalismo-Deductivista en este autor es la cantidad de conceptos teóricos que propone para delinear sus bases para una Teoría Organizacional. Uno de los más importantes conceptos es el de “cooptación” o *cooptation* en cuanto factor de ajuste del sistema y en cuanto mecanismo de defensa que posee la organización por relación con fuerzas externas amenazantes. Éstas son sus palabras: *Cooptation is the process of absorbing new elements into the leader's hiporpolicy-determining structure of an organization as a means of averting the it's to its stability or existence.*

Fase Diacrónica predominante

También resulta claro el predominio de su ubicación en la fase EXPLICATIVA (teórica) del programa de investigación neoclásico en la Sociología de la Administración y en la Sociología de la Ley, programa que comienza en 1930 y aún perdura. No hay cabida para otras fases diacrónicas. En efecto, no busca descripciones de hechos ni tampoco busca contrastaciones ni aplicaciones. Sólo se centra en la necesidad de elaborar teorías fuertes que, según él y para ese momento, son necesarias para una explicación del funcionamiento de la sociedad. De hecho, él

insiste en la necesidad de una teoría específica del liderazgo organizacional, de una teoría sociológica de la Ley, una teoría de la administración pública, una teoría contra la idea de la sociedad de masas (adelantándose a Talcott Parsons, entre otros), etc.

Carga Sincrónica predominante

La carga sincrónica predominante está en el componente TEÓRICO de la estructura sincrónica de los procesos de investigación. Es nula la carga Empírica. Pero hay bastantes referencias al componente metodológico. Da la impresión de que este autor hubiera querido respaldar sus conjeturas en la fortaleza del método. Por ejemplo, en el artículo arriba citado, desarrolla toda una sección a explicar cómo es y por qué el aplica lo que llama “análisis estructural-funcional” (por lo demás muy conocido entre los sociólogos racionalistas de la época):

The method must have a relevance to empirical materials, which is to say, it must be more specific in its reference than discussions of the logic or methodology of social science. The organ on which may be suggested as peculiarly help full in the analysis of adaptive structures has been referred to as "structural-function a analysis.

21. Joseph Juran (1904-2008)

(1951) Manual de Control de Calidad, Nueva York, Nueva York: McGraw-Hill, OCLC 1220529

(1970) Planificación y análisis de la calidad, Nueva York, Nueva York: McGraw-Hill,

(1975) El Principio No Pareto: Mea Culpa», Quality Progress (Nueva York, Nueva York: Sociedad Americana de Control de Calidad

Caracterización general

Juran es recordado como un predicador de la calidad y la gestión de la calidad, aportó el enunciado más preciso y aplicable a lo que conocemos como calidad: *adaptación al uso*, definición que se debe pensar desde una perspectiva

internan la fabricación tiene que ver con la fabricación de productos sin deficiencias evitando la insatisfacción del cliente; y otra externa que sería el desempeño del producto en el mercado y esta directamente relacionado con la satisfacción del cliente.

Especificó dos *secuencias universales* que se deben seguir, una para alcanzar ventajas decisivas, y la otra para lograr el control. Amplió el Principio de Pareto, que sustenta que un menor porcentaje de factores en cualquier contexto dará lugar a un mayor porcentaje del efecto; efecto conocido como "*los pocos vitales y muchos triviales*" por Pareto; en esta aplicación Juran propone "*los pocos vitales y los muchos útiles*" con esta premisa indica que al 80% restante no debe ser ignorada.

Expuso que la estructura organizacional de apoyo y compromiso de la dirección son esenciales para el logro de la calidad; consideró que las relaciones humanas dentro de la organización, deben ser problemas para analizar aisladamente; se le reconoce la adición de la dimensión humana que intervine en la gestión de la calidad; promovió la adiestramiento y la formación de directivos.

En lo que se refiere a la resistencia cultural y resistencia al cambio, inciden fundamentalmente en materia de calidad, premisa que destaca en su libro *Avance de gestión*, publicado en 1964.

Desarrolló tres procesos básicos en su enfoque *de gestión*, que se conocen como la *trilogía de la calidad de Juran*: (1) La planificación de la calidad, que consiste en un proceso de desarrollo para cumplir los objetivos de la calidad; identificar a los clientes, internos y externos; establecer sus necesidades, interpretarlas específicamente; fabricar los productos que satisfagan esas necesidades, y desarrollar procesos para producirlos. (2) Control de calidad, es el proceso de satisfacer los objetivos de calidad durante las operaciones, establecer lo que se va a controlar, crear las unidades de medición para evaluar objetivamente, implantar las normas de desempeño, medir el desempeño real, interpretar la diferencia entre ambos y organizar una acción en cuanto a la diferencia y (3) La mejora de la calidad, que es el proceso de conseguir niveles de desempeño sin precedentes; construyó un programa detallado de mejora de procesos de calidad, que se resumen en 10 medidas:

1. Crear conciencia de la necesidad y oportunidad de mejora
2. Establecer metas de mejora
3. Crear planes para lograr los objetivos
4. Facilitar capacitación
5. Proyectos para resolver problemas
6. Informes sobre el progreso
7. Reconocer para el éxito
8. Comunicar los resultados
9. Llevar la cuenta
10. Mantener el impulso de mejora

(Grynia, F., Chua, R., DeFeo, J., y Pantoja, J., (2007) En: <https://es.scribd.com/doc/197050222/Metodo-Juran-Analisis-y-planeacion-de-la-calidad-pdf>

Conceptos centrales

- Adaptación al uso
- Planificación de la calidad
- Control de la calidad
- Mejora de la calidad
- Unidades de medición
- Resistencia al cambio
- Resistencia cultural

Enfoque Epistemológico predominante

En la obra de Juran predomina el Enfoque Epistemológico Empirista-Inductivista. Básicamente son los diseños probabilísticos la clave no sólo de sus estudios sino de las soluciones que propuso. Su tarea observacional, su constante revisión a los hechos tal como se ven ocurrir y su especial interés en los comportamientos regulares que subyacen a esos hechos en constante repetición parecen haber sido la metodología esencial de sus investigaciones.

Su teoría de Gerencia de Calidad partió de los entrenamientos dados por él mismo a los gerentes altos y medios. Estos entrenamientos constituyeron para él toda una muestra de cuadros frecuenciales de los cuales obtuvo patrones de regularidad convertidos en leyes al estilo de máximas o principios. Una de estas leyes, por ejemplo, fue la llamada “trilogía de Juran”, según la cual el proceso gerencial global consta de tres sub-procesos gerenciales: planificación de la calidad, control de la calidad e incremento de la calidad. Otra de sus leyes es que los problemas de relaciones humanas crean el principal obstáculo a la calidad. Otra, que el temor al cambio es la causa que está en la raíz de las dificultades de calidad.

Fase Diacrónica predominante

Juran ciertamente formula un cuadro teórico que él llama Gerencia de Calidad y cuyo componente básico es el humanismo, la orientación hacia el personal, hacia los problemas de relaciones humanas y de actitudes del empleado hacia los cambios necesarios para el incremento de la calidad. Se tiene entonces que su trabajo sí se adscribe de algún modo a una fase EXPLICATIVA. Pero no es lo más determinante de su estudio. Juran fue un investigador totalmente pragmático, como si pensara que las teorías sin aplicabilidad no sirven o como si estuviera convencido de que la mejor manera de reajustar las teorías es llevándolas a la práctica y observando cuán adecuadamente funcionen. Es por eso por lo que la fase en que él se ubica dentro del desarrollo del programa investigativo en teoría organizacional es la fase APLICATIVA o APLICADA. Puede decirse que Juran es un investigador tecnólogo, más que teórico

Carga Sincrónica predominante

Predomina la carga METODOLÓGICA en la estructura sincrónica de sus investigaciones. En aproximadamente igual grado está la carga EMPÍRICA (observaciones, descripciones). El componente explicativo es el que lleva la menor carga sincrónica.

22. Daniel Katz (1903-1998) Robert Khan, (1938)

(1965) *The Social Psychology of Organizations*. Editorial New York Wiley (1966, revisada), coautoría Robert Khan.

(1979) *La Psicología Social de las Organizaciones*, en coautoría con Robert Khan. Editorial Trillas, México.

Caracterización general

La obra de Katz y Khan (1965), *La psicología Social de las Organizaciones*; presenta la teoría de *sistema abierto* como un modelo para las organizaciones, es una contribución metodológica importante para las ciencias administrativas. Esta investigación se originó en el programa de investigación que dirigía Rensis Likert (1947) sobre relaciones humanas en las organizaciones, que fue uno de los principales programas de investigación de la Universidad de Michigan, y cuyo principal interés fueron los temas relacionados con la motivación y la moral; Liderazgo y el cambio; control y poder; y la efectividad y la productividad en las organizaciones.

Los autores manifiestan que hay limitación por falta de herramientas conceptuales apropiadas, intentan ampliar estos temas iniciando con el comportamiento de las personas dentro de las organizaciones. Proponen que estas dificultades teóricas se pueden solventar mediante la teoría de sistema abierto, enfoque teórico que aún no está completamente desarrollado, pero está presente en varias líneas y programas de investigación, por ejemplo: la teoría de estructura de eventos de Allport (1962), la teoría sociológica de Talcott Parsons (1951) y los sistemas generales, enfoque de Miller (1978).

Las sociedades y organizaciones se fundamentan en comportamientos modelados, donde el comportamiento de cada persona está establecido en gran medida por los requerimientos de comportamientos también modelados dentro de un patrón más grande. En base a esta premisa, desarrollaron un modelo de organización más amplio, aplicando la teoría de sistemas y la teoría de las organizaciones.

A. La organización tiene las siguientes características de un sistema abierto: 1.. Importación (entradas): Recibe insumos del ambiente y requiere abastecimiento renovado de energía de otras organizaciones, de personas y del medio ambiente. Las en autosuficientes

2. Transformación (procesamiento): Transforman la energía disponible. La procesa y transforma en productos terminados, bienes o servicios.

3. Exportación (salida): Exportan productos bienes o servicios.

4. Los sistemas, como ciclos de eventos que se repiten en ciclos repetitivos de importación- transformación- exportación.

5. Entropía negativa: Necesitan moverse para detener el proceso entrópico, aprovisionarse de energía y mantener su estructura.

6. Información como insumo: Reciben insumo informativo que emite señales a la estructura sobre el ambiente y funcionamiento.

7. Estado de equilibrio y homeostasis dinámica.

8. Diferenciación: Tiende a la multiplicación y elaboración de funciones, y multiplicación de roles y diferenciación interna.

9. Equifinalidad: Puede alcanzar, por diferentes vías, el mismo producto final, con diferente principio.

10. Límites o fronteras: Presenta muros entre el sistema y el ambiente, definen su campo de acción y su grado de apertura con el ambiente.

B. Las organizaciones establecen una clase de sistema social, y se considera una clase de sistema abierto, que tiene particularidades que se basan en movimientos estandarizados de individuos.

C. Características de las organizaciones como sistemas sociales son:

1. No tiene límites en amplitud; no se representan como modelos físicos.

2. Necesitan insumos de producción y mantenimiento.

3. Son sistemas inventados e imperfectos.

4. Necesitan mecanismos de control para reducir la variabilidad e inestabilidad de las acciones humanas.

5. Las funciones, normas y valores

6. Representan un estándar de funciones interrelacionadas.

7. Inclusión parcial, utiliza conocimientos y habilidades importantes.

8. Estudiarse con relación a su medio ambiente.

D. Cultura y clima organizacionales, crean su cultura y clima propio, estas reflejan sus valores y normas del sistema formal.

E. Dinámica del sistema, utilizan mecanismos, normas y valores para mantenerse y dirigir el comportamiento organizacional.

F. Concepto de eficacia organizacional, sobreviven sólo cuando mantienen su negentropía, la mayor cantidad de ingreso de energía y mayor egreso de productos.

G. La organización como un sistema de roles, los individuos cumplen las expectativas de la organización.

Conceptos centrales

- Sistema abierto
- Eficacia organizacional
- Negentropía
- Inclusión parcial
- Medio ambiente.

Enfoque Epistemológico predominante

El **racionalismo-deductivista** es predominante en las investigaciones de estos autores, logrando juntar la teoría de sistemas y la teoría de las organizaciones, para construir un modelo de organización amplio y complejo, concretado en la obra **Psicología Social de las Organizaciones**. (Vargas, 2012)

Fase Diacrónica predominante

Se ubica en la fase **explicativa**, para desarrollar la organización como un sistema abierto caracterizado por tener: **importación, transformación, exportación, sistemas como ciclos, entropía negativa, información, homeostasis, diferenciación, equifinalidad y límites. Todos conceptos teóricos derivados de la teoría de sistemas.**

Carga Sincrónica predominante

El componente **teórico** aparece más desarrollado que otros componentes, y se reconoce que estos autores desarrollaron un modelo sistémico de las organizaciones bastante completo.

Katz y Kahn (1986) señalan como otra de las características que define las organizaciones como sistemas, el estar compuestas por partes interrelacionadas (subsistemas), cuyas actividades específicas afectan el resto de los componentes del sistema total. De igual manera, la organización también puede ser considerada como subsistema de un supra sistema mayor, que existe en un ambiente donde hay otros sistemas dinámicamente interdependientes. (Ávila, 2015).

23. Kliksberg, Bernardo (1940)

(1971) El pensamiento organizativo del Taylorismo a la Teoría de la Organización Contribución a un análisis histórico-social de la evolución de las ideas en administración 1ª edición. Edición de Palma. Buenos Aires Argentina.

Caracterización general

Epistemológicamente Kliksberg (1971) delinea una caracterización de la administración, y manifiesta que muy pocos investigadores de administración abordan su estatus epistemológico, se evidencia confusión, y señala como causa las dificultades del vocabulario que utilizan y las trabas conceptuales por la “*posible presencia de una difusa concepción de la naturaleza de los conocimientos científico, técnico y artístico*”. No establecen el “*rótulo epistemológico aplicado, llegando al extremo de asignar valoraciones disímiles con fundamentos semejantes*”. Concluye que el conocimiento administrativo científico o técnico, pero desestima que pueda ser artístico.

Expone que al término *administración* se le podría atribuir como un vocablo que comprende dos conceptos; uno como *ciencia* con la finalidad de explicar el

comportamiento de las organizaciones, y otro a un conjunto de técnicas que se aplican para la dirección de las organizaciones.

En lo que se refiere al vínculo de la administración con el campo general del conocimiento, propone *que el objeto de estudio de la administración es la organización*, y esta ubicado en el área de estudio de los objetos culturales. Posteriormente, Herbert A. Simon clasificó a la administración como “*ciencia de lo artificial*”. La ubica como “*ciencia fáctica*”, como todas las disciplinas empíricas; cuando la considera como tecnología, el autor argumenta que aplica su técnica a partir de variadas hipótesis que se sirve de de otras disciplinas y con las técnicas derivadas de ellas.

Cabe destacar la afirmación de Kliksberg (1971) donde manifiesta que:

La administración por sí sola no se halla en condiciones de aclarar el fenómeno organizativo. Deberá combinar sus hipótesis y metodologías con las de otras disciplinas para poder hallar una explicación integral. Por otra parte, el caso de las organizaciones no sería más que un nuevo caso, en la tendencia al estudio inter científico de los fenómenos que caracteriza a la ciencia moderna. (pag.42)

Kliksberg recibe una notable influencia de Herbert Simon; y éste del positivismo lógico, posteriormente se adhiere al pensamiento de Imre Lakatos y sus programas de investigación, se evidencia cuando expresa:

Las proposiciones referentes a los procesos administrativos serán científicas en tanto se les puedan aplicar los términos de verdad y falsedad en el sentido fáctico. Inversamente, puede atribuirse verdad o falsedad a una proposición relativa a los procesos administrativos si esa proposición es científica.

Igualmente se evidencia en el autor la influencia de Pooper cuando manifiesta que: *las aseveraciones deberán ser contrastables, como lo indica el método hipotético-deductivo, y distingue las etapas de ese proceso, también señala que nunca serán verificadas, sólo tendrán la condición de confirmadas, en tanto un contraejemplo no las destruya*”. (pág. 54)

Conceptos centrales

- Objetos culturales

- Fenómeno organizativo
- Comportamiento de las organizaciones
- Dirección de las organizaciones

Enfoque Epistemológico predominante

En su libro *El pensamiento organizativo* explica minuciosamente la necesidad de sentar las bases científicas para una nueva escuela de la administración, quedando claro que su orientación hacia el **racionalismo-deductivista**.

Al respecto explica:

La no resolución de las dudas fundamentales en el plano epistemológico ha obstaculizado la toma de conciencia de la necesidad del trabajo interdisciplinario. Las imprecisiones aún no superadas en cuanto a la naturaleza y atributos del conocimiento en administración, se han reflejado, por ejemplo, en la comentada oposición de algunos sectores doctrinales a un trabajo interdisciplinario orgánico. (...)

En tal sentido tendrá que demostrar definitivamente que las metodologías científicas hasta ahora principalmente utilizadas: el empirismo, el aristotelismo y el axiomatismo, no responden a la naturaleza del fenómeno organización y han conducido a graves errores.

Entre otros aspectos, deberá centrar sus críticas en:

a) El crudo empirismo que ha dominado gran parte de la evolución bibliográfica de la administración. Este empirismo se expresó en errores metodológicos esenciales, como: el intento de obtener recomendaciones técnicas inmediatas sin forjar modelos explicativos de la realidad previos, o aceptando modelos altamente unilaterales;(...)

b) La absurda antinomia entre teoría y práctica, que se plantea en diversas obras tradicionalistas y que predomina en el pensamiento de los prácticos. Se acostumbra asociar a la teoría como sinónimo de no aplicable a la realidad, o aplicable a una realidad remota, y a la práctica como sinónimo de útil y realista.

c) El manejo discrecional de hipótesis o expresiones, no testables. En efecto, es muy común en los empiristas y también en muchos no empiristas, la utilización de expresiones que reúnen una o varias de las siguientes características:

-Sus términos básicos son ambiguos y pueden ser objeto de muy diversas interpretaciones.

-Las predicciones que intentan formular también se dan en forma ambigua, no existiendo, por tanto, posibilidad de verificarlas.

-Se utilizan adjetivaciones que introducen una imprecisión general en el razonamiento.

Este tipo de proposiciones asumen formas lógicas como ésta:

Si alguien hace A y C, entonces sucederán B y D, con la peculiaridad de que A, C, B y D son ambiguos y, por tanto, no pueden ser objeto de observación experimental. Lógicamente, en esas condiciones, aun cuando el razonamiento tuviera un verdadero valor predictivo, no es utilizable en la práctica. (Kliksberg, 1995. Pp. 420-42)

Fase Diacrónica predominante

Se ubica claramente en la **fase explicativa** y además es un fuerte crítico de la forma como se viene manejando la literatura concerniente a administración. Al respecto propone lineamientos teóricos para una nueva escuela de la administración:

La "nueva escuela" deberá desarrollar las categorías mentales que se utilizarán en el análisis, es decir, los términos claves del razonamiento. (...) También deberá precisar con exactitud el significado de los términos teóricos que se utilizan. Las expresiones, hipótesis, teoría, principio, ley, postulado, están en la actualidad plenamente incluidas en la confusión semántica reinante en la administración. Los autores les atribuyen significado disímil y la aplican según su entender personal. La nueva escuela tendrá que poner término a esta situación. Aclarar el significado de cada expresión teórica, y uniformarlo más allá de toda duda. (Ob. Cit. Pp. 423-424)

Carga Sincrónica predominante

El **componente teórico** es el que más desarrolla Kliksberg en sus investigaciones, y se constituye un fuerte crítico de los autores que toman como referencia empírica experimentos y situaciones reales sin controlar importantes variables que afectan los resultados de los estudios.

24. Douglas Mc Gregor (1906 – 1964)

(1994) “El lado Humano de las organizaciones” (Teoría X – Y) Mc. Graw Hill
(Original en 1960)

Caracterización general

La escuela administrativa de las relaciones humanas tuvo su apogeo a mediados del siglo XX. Mc Gregor (1960) percibió que el líder de una organización asume un comportamiento ante los trabajadores de acuerdo al concepto que tengan de él, y desde esta premisa postula la teoría “X” y teoría “Y”, las propone como dos

conjeturas o hipótesis, excluyentes entre sí. De acuerdo a estas hipótesis el gerente percibe el comportamiento de los trabajadores, y asume la actitud de acuerdo a este análisis y adopta la forma de relacionarse con ellos, de dirigirlos para obtener su mejor desempeño y productividad. Asimismo el estilo adoptado por el gerente evidencia también su propio comportamiento.

La teoría “X” adopta principios tradicionales, de acuerdo a Mc. Gregor (1960) el gerente de la organización debe dirigir a los trabajadores de cerca, supervisarlo de manera persuasiva, con estímulo y recompensa, pero con actitud de constante control; corregirá y adoptará el castigo solamente cuando sea preciso. Se asume bajo esta teoría “x” que con el trato suave las personas piden *más* a cambio de dar *menos*; pero con el estilo severo, se reduce la productividad de los empleados, porque la severidad genera fricción y desagrado humano. Con estos enunciados se presupone que se necesita presionar a los trabajadores para que tengan un mejor desempeño; se asume que el hombre es por naturaleza, hace el menor esfuerzo y tiene tendencia a trabajar poco, evita la responsabilidad y es resistente al cambio, pero también es manipulable.

Contrariamente a la teoría “X”, en la teoría “Y” el autor presenta principios opuestos, presupone que las personas consideran el trabajo como una oportunidad para su desarrollo y progreso, desean obtener reconocimiento y respeto, tanto en sus centros de trabajo como en la vida en general. Desde esta teoría los gerentes deben lograr condiciones laborales que permitan que los trabajadores alcancen sus metas, y cumplan sus expectativas alineados con los objetivos de la organización. Los gerentes deben involucrar a los trabajadores en la conducción de la empresa, con una comunicación efectiva, dar autonomía, delegar responsabilidades; todo esto implica: buena práctica administrativa en lo referente a trabajar en equipo, capacitación al recurso humano, prácticas de trabajo participativo y colaborativo, compartir la toma de decisiones, y sobretodo implantar la confianza en las personas, es responsabilidad del líder que los trabajadores desarrollen sus destrezas. (Mc. Gregor, 1960).

Mc. Gregor (1960) con la presentación de su teoría “X” y “Y” destacó la importancia del rol gerencial en su desempeño con los trabajadores para el buen

desempeño de las organizaciones. Las teorías propuestas por el autor quedan explicadas empíricamente ya que sus postulados trascienden el contexto empresarial y se pueden aplicar en cualquier aspecto de la relación humana.

Conceptos centrales

- Diferenciación entre dos tipos de dirección
- Teoría “X”
- Teoría “Y”
- Resistencia al cambio.

Enfoque Epistemológico predominante

Mc Gregor se enraíza predominantemente en un Enfoque Epistemológico

Racionalista-Deductivista.

En primer lugar, su método evidente es partir de Teorías y no de datos observacionales. En su trabajo “The Human Side of Enterprise”³ escribe la siguiente analogía, tomada de la evolución de las teorías en Física, comparada con la de las Ciencias Sociales:

Let me begin with an analogy. A quarter century ago basic conceptions of the nature of matter and energy had changed profoundly from what they had been since Newton's time. The physical scientists were persuaded that under proper conditions new and hitherto unimagined sources of energy could be made available to mankind.

We know what has happened since then. First came the bomb. Then, during the past decade, have come many other attempts to exploit these scientific discoveries—some successful, some not.

The point of my analogy, however, is that the application of theory in this field is a slow and costly matter. We expect it always to be thus. No one is impatient with the scientist because he cannot tell industry how to build a simple, cheap, all-purpose source of atomic energy today. That it will take at least another decade and the investment of billions of dollars to achieve results which are economically competitive with present sources of power is understood and accepted.

It is transparently pretentious to suggest any direct similarity between the developments in the physical sciences leading to the harnessing of atomic energy

³McGregor, D (1966): "The Human Side of Enterprise", in From Leadership and Motivation, Essays of Douglas McGregor, edited by W. G. Bennis and E. H. Schein: Cambridge, MA: MIT Press. 3-20

and potential developments in the social sciences. Nevertheless, the analogy is not as absurd as it might appear to be at first glance (p.1)

Allí puede notarse cómo el autor toma su primera referencia en el concepto de Teoría, tal como es manejado por la física del S. XX, que fue, y sigue siendo, absolutamente racionalista-deductivista. Pero no sólo eso: además, su modo de formular la doble teoría, X e Y, corresponde estrictamente a un discurso racionalista-deductivista, en el sentido de que no se basa en observaciones ni en patrones de regularidad, sino en una conjetura directa y simple que formula mediante un “conjunto de proposiciones” (*set of propositions*), expresión que es típica en las formulaciones de hipótesis muy generales, teóricas y amplias, de las cuales es posible la derivación de teoremas particulares. Por ejemplo:

The conventional conception of management's task in harnessing human energy to organizational requirements can be stated broadly in terms of three propositions. In order to avoid the complications introduced by a label, I shall call this set of propositions "Theory X":

- 1. Management is responsible for organizing the elements of productive enterprise—money, materials, equipment, people—in the interest of economic ends.*
- 2. With respect to people, this is a process of directing their efforts, motivating them, controlling their actions, modifying their behavior to fit the needs of the organization.*
- 3. without this active intervention by management, people would be passive—even resistant—to organizational needs. They must therefore be persuaded, rewarded, punished, controlled—their activities must be directed. This is management's task—in managing subordinate managers or workers. We often sum it up by saying that management consists of getting things done through other people (p. 3)*

Finalmente, Mc Gregor lanza su doble teoría X-Y en la década de los '60, justo la época en que en EUA el paradigma neopositivista es desplazado por el paradigma del racionalismo crítico en Ciencias Sociales (la misma época en que Chomsky en Lingüística Teórica derrota al neo-conductismo skinneriano).

Fase Diacrónica predominante

La principal obra de Mc Gregor, ya mencionada, se adscribe a la fase Explicativa del Programa de Investigación en Teorías Gerenciales. Ya estaba agotada la fase Descriptiva, la de observaciones y registros empíricos al modo de Taylor y dicho programa estaba exigiendo un paso adelante, es decir, la formulación de

explicaciones teóricas en materia de los hechos gerenciales. Mc Gregor se queda en esa fase, sin pasar a las fases siguientes (Contrastiva y Aplicativa).

Carga Sincrónica predominante

Predomina una carga del componente Teórico de la estructura sincrónica de la Investigación. Mc Gregor hace caso omiso a la carga metodológica y, aunque eventualmente echa mano de datos observacionales, en la carga del componente Empírico, sólo lo hace para corroborar sus conjeturas teóricas de alto nivel. Tal es el caso de la comparación que él hace de las Teorías X e Y con la vieja expresión del “enfoque de la zanahoria y el garrote” (*the carrot and stick approach*), donde la descripción de la *zanahoria* equivale al tratamiento colaborativo, motivacional y persuasivo, mientras que la descripción del *garrote* equivale al tratamiento impositivo, severo e intolerante.

25) Mintzberg, H. (1939)

(1973) *Managerial Works* New York: Harper & Row. Management Library: HD 31.M457. (La naturaleza del trabajo gerencial).

(1979) *La Estructuración de las Organizaciones*.

Caracterización general

Mintzberg (1973) en su libro “La naturaleza del trabajo gerencial”, se planteó verificar el trabajo de los gerentes con la realidad, y la teoría administrativa que se empleaba y enseñaba en las universidades de la época. Concluyó que los gerentes en su cotidianidad laboral no realizan un trabajo ordenado, enfocado y lineal; los gerentes que son eficientes se encuentran manejando escenarios caóticos, imprevistos y desordenados; y no les es posible decidir y diferenciar los temas importantes con facilidad. Considerando el caos que generalmente esta presente en las organizaciones humanas, los gerentes tienen la necesidad de adoptar diferentes roles, de acuerdo al evento que se les presente. El autor asume una postura de crítica la planificación, que

para los años 70 se venía desarrollando, sin embargo destaca con más importancia que al proceso de análisis y racionalidad, a la de la intuición y la creatividad de la estrategia.

En La estructuración de las organizaciones se propone un modelo, conocido como el modelo de las configuraciones donde plantea dos elementos puntuales: (1) La división del trabajo en tareas y (2) La coordinación de las tareas. La estructura debe ser derivación de una elección de elementos, teniendo en cuenta tanto el equilibrio interno y externo de la organización. También plantea tomar en cuenta el enfoque de contingencias, como la mejor manera de crear organizaciones. (Mintzberg, 1979)

Identifica como los elementos esenciales de una organización a: (1) Cumbre Estratégica. (2) Línea media. (4) Núcleo Operativo. (5) Tecnoestructura. (6) Estructura de apoyo. Propone como mecanismos de coordinación los siguientes: Ajuste mutuo, Supervisión directa, Normalización de Procesos, Normalización de Resultados, Normalización de habilidades.

El modelo presenta cinco configuraciones, lo que equivale a cinco modelos que tratan de dar respuesta al equilibrio interno y externo de la organización. Propone las siguientes configuraciones:

1. Estructura simple, es informal, simple y flexible, las acciones se dan desde la dirección general.
2. Burocracia mecánica, se basa en la estandarización de los procesos, sus procedimientos son formales, el trabajo especializado y la división de la mano de obra en grupos funcionales.
3. Burocracia profesional, su importancia radica en el nivel operativo, en la estandarización de las competencias prácticas e intelectuales de los trabajadores, es estructura burocrática descentralizada.
4. Forma divisional, radica su importancia en el nivel medio, en la estandarización de los productos.
5. Adhocracia o innovación, es fluida, orgánica y descentraliza los procesos de manera selectiva. Nivel donde se crean proyectos innovadores y se forman equipos multidisciplinarios

El modelo de las configuraciones, posee la potencialidad de poder combinarse y adaptarse al diseño organizacional de cualquier empresa, con ambientes internos y externos variados.

Conceptos centrales

- Burocracia mecánica
- Burocracia profesional
- Adhocracia
- Tecnoestructura

Enfoque Epistemológico predominante

El enfoque predominante en Mintzberg es el **empirismo-inductivista**. Su interés se centró en observar minuciosamente las actividades que hacían los gerentes en las organizaciones para demostrar que éstos no siempre seguían las recomendaciones de los jefes o de los manuales, sino que hacían más de lo que les correspondía hacer. De esta manera cuestionaba las organizaciones burocráticas y las que supuestamente se basaban en postulados y orientaciones como las de Taylor y Fayol. Al respecto Mintzberg (1994) sostiene:

Este punto sugiere dos lecciones. Primero, en el área de estructura (me siento tentado a decir administración en general), las cosas no son necesariamente lo que parecen. No podemos confiar en las agradables conceptualizaciones de sillón; debemos salir e investigar los fenómenos directamente. La observación cuidadosa produce su propia porción de sorpresas. Segundo, es mejor queelijamos nuestros términos cuidadosamente (como "control"), y estar bien seguros de lo que estamos midiendo cuando hacemos investigación empírica. (P. 61).

Fase Diacrónica predominante

En las investigaciones de Mintzberg resalta la fase diacrónica **explicativa**, pero siempre haciendo referencia a los hechos que le permiten aclarar dichas explicaciones. La siguiente cita sirve de referencia:

A pesar de su clara distinción entre línea y personal, dado que la burocracia mecanicista depende sobre todo de la estandarización de los procesos de trabajo

*para la coordinación, la tecno estructura -que alberga a los muchos analistas que hacen la estandarización- emerge como la parte clave de la estructura. En consecuencia, estos analistas desarrollan algún poder informal, con el resultado de que la organización puede describirse como una descentralización horizontal limitada. Los analistas obtienen su poder en gran medida a expensas de los operadores, cuyo trabajo formalizan en alto grado, y de los gerentes de primera línea, que de otro modo supervisarían directamente a los operadores. Pero el énfasis en la estandarización se extiende mucho más allá del núcleo operativo, y con ello sigue la influencia de los analistas. Las reglas y regulaciones -una obsesión con el control- impregnan toda la estructura; la comunicación formal se favorece en todos los niveles; la toma de decisiones tiende a seguir la cadena formal de autoridad. Solo en el vértice estratégico se juntan las diferentes responsabilidades funcionales; por lo tanto, solo en ese nivel pueden tomarse las decisiones principales, de ahí la centralización de la estructura en la dimensión vertical.*⁴ (Traducción propia) (Mintzberg, 1980. P. 332)

Carga Sincrónica predominante

El **componente teórico** es predominante en las investigaciones de Mintzberg y a partir de ello refuerza los conceptos más importantes de sus investigaciones, especialmente en Structure in Fives (1980), donde se destacan:

- Simple Structure (Estructura simple)
- Machine Bureaucracy (Burocracia mecanicista)
- Professional Bureaucracy (Burocracia Profesional)
- Divisionalized Form (Estructura Divisional)
- Adhocracy (Organización Ad-Hoc)

⁴ Despite its sharp distinction between line and staff, because the machine bureau-cracy depends above all on standardization of work processes for coordination, the techno structure—which houses the many analysts who do the standardizing—emerges as the key part of the structure. Consequently, these analysts develop some informal power, with the result that the organization can be described as having limited horizontal decentralization. The analysts gain their power largely at the expense of the operators, whose work they formalize to a high degree, and of the first-line managers, who would otherwise supervise the operators directly. But the emphasis on standardization extends well above the operating core, and with it follows the analysts' influence. Rules and regulations—an obsession with control—permeate the entire structure; formal communication is favored at all levels; decision making tends to follow the formal chain of authority. Only at the strategic apex are the different functional responsibilities brought together; therefore, only at that level can the major decisions be made, hence the centralization of the structure in the vertical dimension.

26) Michael, Porter (1947)

(1979) How competitive forces shape strategy. Harvard Business Review, March 1979

(1979) Cómo las fuerzas competitivas forman la estrategia. Harvard Business Review.

(1980) *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. Free Press, New York, 1980.

(1980) Estrategia Competitiva: Técnicas para Analizar Industrias y Competidores. Free Press, Nueva York, 1980.

Caracterización general

Porter, (1979) presentó el modelo de las *cinco fuerzas competitivas*, para aplicar a la planificación estratégica corporativa, en su libro *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. Plantea que hay cinco fuerzas que dirigen la competitividad y posicionamiento en el mercado, y que la corporación debe analizar y evaluar a la luz de sus recursos y objetivos, para determinar los efectos de la rentabilidad en el largo plazo. (1) Amenaza de entrada de nuevos competidores. (2) La rivalidad entre los competidores. (3) Poder de negociación de los proveedores. (4) Poder de negociación de los compradores. (5) Amenaza de ingreso de productos sustitutos.

Expresa el autor temas de competitividad importantes e innovadores: Los grupos estratégicos, el modelo de las cinco fuerzas, los clusters, la cadena de valor, la responsabilidad social y el valor compartido. Identifica barreras de ingreso para crear ventaja competitiva: economía de escala, diferenciación del producto, inversión de capital, desventaja de costos, acceso a los canales de distribución y política gubernamental. Aunque hay autores que identifican a la política gubernamental como la sexta fuerza competitiva. (Porter, 1979).

En 1985 publica su libro *Competitive Strategy*, Estrategia Competitiva, hizo aportes conceptuales y prácticos para analizar las organizaciones industriales y a las

fuerzas competitivas de su entorno. La estrategia competitiva, es una acción defensiva u ofensiva de una organización con la finalidad de crear su posicionamiento y estas acciones están relacionadas con las cinco fuerzas. Identifica tres estrategias: el liderazgo, la diferenciación y el enfoque. (Porter, 1980).

Las tres estrategias expuestas por Porter, (1985) fueron efectivas hasta cuando los cambios del entorno se daban lentamente, posteriormente el autor en 1990 presenta *The Competitive Advantage of Nations* donde advierte el desequilibrio de estas estrategias en un entorno muy cambiante, globalizado y de adelanto tecnológico y comunicacional. Advierte que para crear ventaja competitiva existe la a necesidad de construir modelos dinámicos.

Conceptos centrales

- Fuerzas competitivas
- Cadena de valor
- Valor compartido
- Cluster

Enfoque Epistemológico predominante

En Porter el enfoque predominante es el **empírico-inductivista** como se observa en la siguiente cita tomada de la investigación *Las ventajas competitivas de las naciones*:

Para lograr investigar por qué las naciones logran ventaja competitiva en determinados sectores y las consecuencias de esto para la estrategia de la empresa y para la economía nacional, realicé durante cuatro años un estudio de diez naciones que destacan en el comercio exterior 8...) Me ayudó un equipo de más de 30 investigadores, muchos de los cuales eran naturales de la nación que se estudiaba y residían en ella. Los investigadores usaron todos ellos la misma metodología.

(...) En cada nación, el estudio constó de dos partes. En la primera, se determinaron todos los sectores en los que las empresas de la nación tenían éxito internacionalmente, utilizando los datos estadísticos disponibles, fuentes complementarias publicadas y entrevistas de campo.

(...)En la segunda parte del estudio, para comprender cómo se creaba la ventaja competitiva, examinamos la historia de la competencia en determinados sectores.

Basándonos en los perfiles nacionales, seleccionamos más de 100 sectores o grupos de sectores, para estudiarlos en detalle; examinamos muchos más con menos detalle. (Porter, 1990. Pp. 164-165).

Fase Diacrónica predominante

Se ubica claramente en la **fase explicativa** o de elaboración de teorías. Es conocido el modelo teórico que formula en la obra *Ventaja Competitiva* donde define las actividades que realiza una empresa para aumentar la creación del valor añadido y reducir los costos. Es lo que Porter conceptualizó como cadena de valor.

Carga Sincrónica predominante.

El **componente teórico** tiene un desarrollo predominante en las investigaciones de Porter y es allí donde se encuentran modelos teóricos como la Cadena de Valor, los Clústeres o las Cinco Fuerzas que han servido de base para el management.

27. GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (1970)

(1994) *Gestión del conocimiento: Del mito a la realidad.* Fecha de publicación original: 1994

Valhondo, D. (2002) *Gestión del conocimiento: Del mito a la realidad.* Ediciones Díaz de Santos. España. ISBN 978-84-847978-195-8

Valhondo, D. (2010) *Gestión del conocimiento: Del mito a la realidad.* Libro electrónico Ediciones Díaz de Santos. España. ISBN 978-84-847978

Nonaka, I y Takeuchi, H. (1995). *THE KNOWLEDGE CREATING COMPANY*
Editorial Oxford University Press ISBN 0-19-509269-4

Nonaka, I y Takeuchi, H. (1999). *La Organización Creadora de Conocimiento: Cómo las Compañías Japonesas crean la dinámica de la innovación.* México D.F.: Editorial Oxford Press.

Karl Sveiby 1990 – In 1990 schreef hij *Kunskapsledning* , welke wordt gezien als het eerste kennismanagementboek.- *Gestión del conocimiento (gestión del conocimiento)*

Davenport, T, y Prusak, L. (2000). Conocimiento de trabajo: cómo las organizaciones administran lo que saben. Harvard Business School Press. [ISBN 1-57851-301-4](#) .

Caracterización general

Después de un recorrido histórico de la historia del conocimiento Valhondo (2002), asume como inicio de la aplicación de La gestión del conocimiento en las organizaciones el año 1985; aún cuando sus aportaciones teóricas datan de cincuenta años antes. Sin embargo también comenta que al finalizar la década de los años 70, de las investigaciones de Stanford, Everett y Rogers sobre la transmisión de innovaciones de Thomas Allen referidas a innovación y transferencia de tecnología; ellos trataron de explicar la creación, transmisión y utilización del conocimiento que se construía dentro de las organizaciones, en una época que la teoría tradicional de administración lo ignoraba, ellos evidenciaron que era necesario construir métodos y formas para gestionar el conocimiento.

Son muchos los autores y expertos en el área que se han interesado en el desarrollo y evolución de la gestión del conocimiento. Teóricos como Paul Strassman y Peter Senge, luego Peter Drucker destacaron la importancia del conocimiento explícito y de la información como recurso valioso en las organizaciones; Senge, (1990) en su libro *“The Fifth Discipline-La quinta disciplina”* destaca que la organización es abierta al aprendizaje y que la tendencia es a convertirse en organizaciones de conocimiento; posteriormente el año 2000, el mismo autor postula la dimensión que tiene la gestión del conocimiento cuando desarrolló su modelo *“School That Learn -Organizaciones que aprenden”*.

Valhondo (2002), expone que el conocimiento por ser creado en la mente de las personas y a través de medios físicos, se clasifica en:

1. *Conocimiento tácito*: es conocimiento personal, almacenado en las cabezas de las personas, de difícil formalización, registro y articulación.
2. *Conocimiento explícito*: es conocimiento almacenado en medios físicos, libros, archivos etc.
3. *Socialización*: una manera de transmitir el conocimiento es interactuando con otras personas (interacción de conocimiento tácito con conocimiento tácito).

4. *Externalización*: es aquí donde se convierte el conocimiento tácito en conocimiento explícito y se documenta.

5. *Internalización* es donde ocurre la transformación de conocimiento explícito a tácito y la *combinación*, de conocimiento explícito a explícito.

Al reconocimiento de la importancia del conocimiento, se sumó la preocupación de cómo gestionarlo, se presentaba una excelente alternativa a *la reingeniería de procesos* que no había dado los resultados esperados; a continuación se presenta la conceptualización de gestión del conocimiento, y los aportes de investigadores destacados a su desarrollo, según Valhondo (2002):

Michael Polanyi (1891-1976), fue el primero en diseñar la gestión del conocimiento tal y como se comprende en la actualidad. Su conceptualización se fundamenta en tres premisas básicas: (1) Un descubrimiento legítimo no se explica en reglas enunciadas ni con algoritmos. (2) El conocimiento es público, pero en una gran medida personal. (3) Debajo del conocimiento explícito se encuentra el fundamental, el tácito. Este autor presentó el postulado de que en cada actividad hay dos dimensiones del conocimiento, (1) La observación sobre el fenómeno u objeto, al que llamo *conocimiento focal*; y (2) El conocimiento que se usa como vía o herramienta para aplicar lo observado, y lo llamo *conocimiento tácito*, ambos se complementan. Polanyi, identifica tres mecanismos sociales tácitos para la transferencia del proceso de conocer: la imitación, la identificación y el aprendizaje por la práctica. A este investigador se le recuerda por la siguiente frase.” Sabemos más de lo que podemos expresar”. (pág. 29- 30).

Peter Senge (1947), su mayor aporte a la gestión del conocimiento que postula en su libro “*The Fifth Discipline-La quinta disciplina, el arte y la practica de la organización abierta al aprendizaje*” es el concepto de organización que aprende:

Organizaciones en la que los empleados desarrollan su capacidad de crear los resultados que realmente desean y en las que se propician nuevas formas de pensar, entendiendo la empresa como un proyecto común y los empleados están continuamente aprendiendo a aprender. (Valhondo, 2002- pág. 33)

Senge sostiene que: una organización inteligente debe estar consistentemente organizada con la naturaleza humana y para ello propone cinco disciplinas relacionadas entre sí, destacando el pensamiento integral como la quinta disciplina, porque esta inmersa en las otras cuatro, a saber: (1) Pensamiento Integral, (2) Modelos mentales (3) Perfeccionamiento personal (4) Visión compartida (5) Aprendizaje en equipo. (Valhondo, 2002. Pág.34-35).

A partir de Senge, (1990) y su perspectiva de gestionar el cambio, postula 8 características de las organizaciones que aprenden:

1. Poseen gran compromiso con el aprendizaje.
2. Poseen una cultura de aprendizaje.
3. Practican la democracia en el trabajo.
4. Observan el entorno para anticiparse al mercado.
5. Usan las TIC como herramienta facilitadora.
6. Animar el aprendizaje en equipo.
7. Traducen lo aprendido a la práctica.
8. Se liga la recompensa a la productividad.

Ikujiro Nonaka (1935) y Hirotaka Takeuchi (1946): Estos autores distinguen entre la cultura occidental y la japonesa, dado que la gestión del conocimiento en las organizaciones se basa en la interacción del conocimiento tácito y explícito de forma temporal; exponen que el conocimiento en occidente es una actividad orientada hacia objetivos, analizando datos y ejecutando una labor estática; en cambio en Japón se orienta con técnicas dinámicas que fomentan la evolución de lo importante o que tiene sentido, con base en tres dimensiones: epistemológica (conocimiento), ontológica (la organización) y el tiempo. Todo lo que es importante o tiene sentido, los autores lo llaman *espiral de conocimiento*, a través de cuatro procesos: compartimiento, articulación, transfiguración y comprensión; este proceso logra que el conocimiento evolucione, se expanda, logre complejidad, se contextualice y sea utilizado por la organización como fiable. En el modelo expuesto proponen cuatro

categorías de interacción: (1) Tácito a tácito (socialización) (2) Tácito a explícito (externalización) (3) Explícito a tácito (internacionalización) (4) Explícito a explícito (combinación). (Valhondo, 2002. Pág.35-36-37).

Karl Sveiby (1946) Este autor realizó un aporte más práctico que teórico, desarrolló herramientas de gestión y medición. Expone las siguientes potencialidades del conocimiento organizacional expresando lo siguiente:

Aquellas organizaciones adaptadas a sus clientes, en estas empresas el servicio surge del proceso continuo de resolución de problemas entre los clientes y los equipos de expertos. Tratan a los clientes individualmente, sin forzarlos a adaptarse al producto desarrollado, sino adaptando los productos a los clientes. El personal clave de estas organizaciones que es el que posee el conocimiento, tiende a ser muy competente con mucha información y experiencia profesional. (Valhondo, 2002. Pág.40).

Una empresa es generadora de conocimiento si gestiona adecuadamente sus activos, sus empleados clave y sus clientes. En 1994 realizó una disertación que tuvo la particularidad de ser el primero en utilizar la epistemología para la interpretación de un estudio de casos. Para este autor la “*Gestión del Conocimiento es el arte de crear valor a partir de los activos intangibles de una organización*”.

Thomas Davenport (1954) Su principal libro lo escribió con Laurence Prusak, presenta una postura práctica de la gestión del conocimiento, se caracteriza por distinguir entre dato, información y conocimiento, como un recorrido, con la intención de demostrar el tránsito hasta llegar a ser conocimiento, lo expone como un elemento que le va sumando valor y lo hace desarrollar. Asigna mucha importancia a las personas, sin menoscabo de la importancia que tiene la tecnología.

Conceptos centrales

- Transferencia de tecnología;
- Conocimiento explícito
- Conocimiento focal
- Conocimiento tácito

- Internalización del conocimiento
- Socialización del conocimiento
- Combinación del conocimiento
- Activos intangibles
- Espiral de conocimiento
- Visión compartida
- Organizaciones que aprenden

Enfoque Epistemológico predominante

El movimiento o tendencia que agrupa el término gestión del conocimiento, tiene una fundamentación epistemológica **empirista-inductivista**, toda vez que proyecta aprovechar las necesidades de conocimiento y desarrollo de las organizaciones a partir de las experiencias de sus empleados lo que implica valerse de los conocimientos que están dentro de las propias organizaciones evitando la contratación de expertos ajenos a la empresa.

Según Etzioni Amitai, las necesidades de crecimiento y desarrollo de las organizaciones para poder competir en una economía global, así como la relevancia en la disminución de costos hacen imperativo buscar nuevas formas de crear y usar el conocimiento, tomando en cuenta que el conocimiento se usa en todas las unidades sociales, siendo en las organizaciones en donde más se emplea y de maneras más sistematizadas. Es por ello que en su libro Organizaciones modernas (1979) se menciona la necesidad de la autoridad administrativa en la generación y organización del conocimiento desde dentro de la misma, evitando los costos por la utilización de servicios de consultoría externos. Con estas ideas Etzioni Amitai se establece como el pionero de la gestión del conocimiento. (RodC, 2015)

Quizás la expresión que mejor define la tendencia de gestión del conocimiento a través de los autores que la representan sea saber hacer o “know how”.

La gestión del conocimiento como dinamizador, de los procesos de innovación empresariales, y como motor del crecimiento económico, a través del desarrollo y puesta en marcha de políticas en ciencia, tecnología e innovación (CT+I), cumplen un papel fundamental en la generación de ventajas competitivas en las naciones, ya que el conocimiento, definido por Davenport y Prusak (2000), es el flujo mixto de experiencias, valores, información de contexto, percepciones de expertos y “saber hacer” que proporcionan un marco para la evaluación e incorporación de nuevas experiencias e

información. Las organizaciones para satisfacer los requerimientos del mercado, cuentan con recursos tangibles e intangibles, siendo estos últimos los generadores de diferenciación en nuestros días, estos activos, simbolizado por el capital intelectual son el principal generador de valor y ha pasado a constituir la base fundamental de generación de riqueza para cualquier comunidad empresarial Romer (1986). (Fontalvo, Quejada y Puello, 2011. P. 81)

Fase Diacrónica predominante

A pesar de que en esta tendencia se conjugan conceptos y modelos para poder llegar a generar el conocimiento en las organizaciones, la fase que con más predominancia se observa es la **aplicativa**.

Nonaka et al. (1999) Respecto a la pregunta ¿Qué es gestión del conocimiento?, responde que es un sistema facilitador de la búsqueda, codificación, sistematización y difusión de las experiencias individuales y colectivas del talento humano de la organización, para convertirlas en conocimiento globalizado, de común entendimiento y útil en la realización de todas las actividades de la misma, en la medida que permita generar ventajas sustentables y competitivas en un entorno dinámico.

La anterior noción se complementa al determinar cada uno de los pasos que hacen del conocimiento un proceso cíclico, el cual se establece por Nonaka et al. (1999) Como una secuencia ascendente de los datos (hechos objetivos de acontecimientos) generando información (mensaje: emisor/receptor) que requiere de la clasificación y codificación para convertirse en conocimiento que por medio de la internalización promueve la creación de espacios propicios para la aplicación de ese conocimiento, llevándolo a la acción y generando Así se puede concluir con base en Nonaka et al. (1999) que si el conocimiento generado a través de los datos y la información no es interiorizado y puesto en práctica carece de validez y vuelve nuevamente a ser parte de los datos registrados en algún tipo de sistema. (Farfán y Garzón, 2006. Pp. 8-9)

La siguiente cita de Fontalvo, Quejada y Puello (2011), es otra referencia del peso e importancia que la fase diacrónica aplicativa orienta el movimiento de gestión del conocimiento:

Se consideran procesos pertenecientes a la gestión del conocimiento, el conjunto de actividades que están direccionadas a la formulación y ejecución de estrategias para el diagnóstico, diseño, puesta en marcha y seguimiento del conocimiento al interior de una empresa. Pávez Salazar (2000) plantea que entre los objetivos que se pueden alcanzar con la Gestión del Conocimiento están:

- Formular una estrategia de alcance organizacional para el desarrollo, adquisición y aplicación del conocimiento.*
- Implantar estrategias orientadas al conocimiento.*

- Promover la mejora continua de los procesos de negocio con énfasis en la generación y utilización del conocimiento.
- Seguir y evaluar los logros obtenidos con la aplicación del conocimiento.
- Reducir los tiempos de los ciclos en el desarrollo de nuevos productos, mejoras de los existentes y en el desarrollo de soluciones a los problemas.
- Reducir los costos asociados a la repetición de errores.
- Este conocimiento generado por la empresa es importante para la mejora continua de sus procesos tácticos y estratégicos, ya que la acumulación de conocimiento brinda innovaciones, las cuales tienen por objeto aumentar la generación de valor al interior de estas. (P. 82)

Carga Sincrónica predominante

El **componente teórico** predomina en los trabajos que se desarrollan dentro de la gestión del conocimiento, a partir del manejo de un conjunto de conceptos que permiten luego la aplicación de modelos y manuales en las organizaciones. Conceptos como conocimiento explícito, conocimiento focal, conocimiento tácito, internalización del conocimiento, socialización del conocimiento, combinación del conocimiento, activos intangibles, espiral de conocimiento, visión compartida, organizaciones que aprenden, entre otros sirven de sustento a este importante componente investigativo.

28. Peter Senge (1947)

(1992) *La Quinta disciplina. El arte y la Práctica de la organización abierta al aprendizaje.* Ediciones Juan Granica. Colección Management y contexto Barcelona - España.

(2000) *Schools That Learn,*

(2000) *Escuelas que aprenden,*

Caracterización general

Senge, (1992) en su obra *“La quinta disciplina, el arte y la práctica de la organización abierta al aprendizaje”*, establece que son cuatro los desafíos que se deben asumir para el inicio del cambio: (1) un argumento indiscutible para decidir el

cambio. (2) decidir el momento oportuno para el cambio. (3) apoyar durante el proceso del cambio. Y (4) estar atentos a la aparición de una nueva barrera crítica. Para el autor, la principal característica de la organización que aprende es que el conocimiento es compartido entre sus miembros, lo utilizan como medio de adaptación en ambientes de continuo cambio; porque el aprendizaje organizacional debe ser igual o superior al cambio del ambiente.

Una organización inteligente debe estar organizada con la naturaleza humana de una manera sólida, para que esto ocurra Senge, (1992) propone:

La adopción del Pensamiento Sistémico, porque: es un marco conceptual, de porque los negocios y las empresas humanas son sistemas, ligadas por tramas invisibles de actos interrelacionados, que a menudo tardan años en exhibir sus efectos mutuos, es un marco conceptual, un cuerpo de conocimientos y herramientas que se ha desarrollado en los últimos cincuenta años, para que los patrones totales resulten más claros y para ayudarnos a modificarlos. Modelos Mentales, son supuestos hondamente arraigados, generalizaciones e imágenes que influyen sobre nuestro modo de comprender el mundo y actuar; a menudo no tenemos conciencia de de nuestros modelos mentales y efectos que surten sobre nuestra conducta. Construcción de una visión compartida, es la capacidad para compartir una imagen del futuro que se procura crear, cuesta concebir una empresa que haya alcanzado cierta grandeza sin metas, valores y misiones que sean profundamente compartidas. Aprendizaje en equipo, la disciplina del aprendizaje en equipo comienza con el “diálogo”, la capacidad de los miembros del equipo para “suspender los supuestos” e ingresar a un autentico “pensamiento conjunto”. (pág. 15/19).

El autor presento una aproximación a la teoría de las organizaciones abiertas al aprendizaje, fundamentalmente direcciono su análisis hacia la descentralización de las funciones del liderazgo dentro de las organizaciones, para optimizar las aptitudes de las personas en función del rendimiento y para el logro de los objetivos comunes. Los postulados expuestos por Senge, (1992) aun se mantienen vigentes, especialmente cuando evidencia cómo las organizaciones son capaces de superar las dificultades, reconociendo las amenazas para minimizarlas y en la búsqueda de oportunidades que siempre presentan los cambios en el entorno. También cabe destacar el complemento que propone de darle a las organizaciones un sentido más humano, ecológico y responsable con la expectativa de minimizar la brecha social, cobra especial vigencia en estos tiempos.

Conceptos centrales

- Modelos mentales
- Visión compartida
- Aprendizaje en equipo
- Suspender supuestos
- Pensamiento conjunto

Enfoque Epistemológico predominante

Hay una serie de evidencias de que el Enfoque Epistemológico predominante en la producción investigativa de Senge es el Racionalista-Deductivista.

Por una parte está el hecho de su formación académica en un área fuertemente dominada por ese enfoque: su maestría en Modelación de Sistemas Sociales en el MIT, aparte de su destacada preferencia por el pensamiento abstracto y universalizante.

Por otra parte está su esquema metodológico esencial, patente en su libro más célebre: *La Quinta Disciplina*. Procede mediante conjeturas amplias y mediante postulación de tesis argumentadas. Estas formulaciones van fuertemente soportadas en datos empíricos.

Aunque los datos empíricos y los hechos le sirven sólo para argumentar sus formulaciones teóricas, él insiste en que partir de los hechos empíricos conduce a resultados erróneos a largo plazo. En efecto, la sección 4 del capítulo 2 de su libro lleva este título: “La Fijación de los Hechos”. En esa sección rechaza el pensamiento que parte de los hechos y no de las visiones profundas, subyacentes y universalizantes:

Dos niños se enzarzan en una riña y procuramos separarlos. Lucía dice: “Le pegué porque me quitó la pelota”. Tomás dice: “Le quité la pelota porque ella no me presta su aeroplano”. Lucía dice: “El no puede jugar con mi aeroplano porque le rompió la hélice”. Como sabios adultos que somos, decimos: “Venga, niños, tratad de llevaros bien”. ¿Pero somos tan distintos cuando se trata de explicar nuestros propios enredos? Estamos condicionados para ver la vida como una serie de hechos, y creemos que para cada hecho hay una causa obvia.

La preocupación por los hechos domina las deliberaciones empresariales: las ventas del mes pasado, los nuevos recortes de presupuesto, las ganancias del trimestre anterior, quién fue ascendido o despedido, el nuevo producto de nuestros competidores, la demora que se anunció para nuestro nuevo producto y demás. Los medios informativos refuerzan el énfasis en los acontecimientos inmediatos. Si algo ocurrió hace dos días deja de ser “noticia”. El énfasis en los hechos desemboca en explicaciones “fácticas”: “El promedio Dow Jones bajó ayer dieciséis puntos —anuncia el periódico— porque ayer se anunciaron bajas ganancias para el cuarto trimestre”. Esas explicaciones pueden ser ciertas en alguna medida, pero nos impiden ver los patrones más amplios que subyacen a los hechos y comprender las causas de esos patrones.

Nuestra fijación en los hechos forma parte de nuestro programa evolutivo. En el diseño de un cavernícola destinado a la supervivencia, la aptitud para contemplar el cosmos no podía ser un criterio primordial. Lo importante es la aptitud para ver al tigre diente de sable por encima del hombro izquierdo y reaccionar con rapidez. La ironía es que hoy, las primordiales amenazas para nuestra supervivencia, tanto de nuestras organizaciones como de nuestras sociedades, no vienen de hechos repentinos sino de procesos lentos y graduales; la carrera armamentista, el deterioro ecológico, la erosión del sistema de educación pública de una sociedad, el capital físico cada vez más obsoleto, el deterioro en la calidad de diseños o productos (al menos en relación con la calidad de los competidores) son productos lentos y graduales.

El aprendizaje generativo no se puede sostener en una organización si el pensamiento de la gente está dominado por hechos inmediatos. Si nos concentramos en los hechos, a lo sumo podemos predecir un hecho antes de que ocurra, para tener una reacción óptima. Pero no podemos aprender a crear.

Por lo demás, la fluidez y constante transitar entre formulaciones teóricas y hechos de apoyo a las mismas se cumple a lo largo de todo su libro, lo cual constituye una evidencia más del predominio del Enfoque Racionalista-Deductivista.

Fase Diacrónica Predominante

Senge se ubica en la fase Explicativa (teórica) del Programa global de Investigación sobre Ciencia Gerencial y Organizacional en general. Al mismo tiempo, su trabajo constituye a su vez la fundación de otro programa de investigación más específico incluido en el Programa global: se trata de los estudios en torno al aprendizaje organizacional, el cual sería uno de los antecedentes fundamentales de las teorías sobre Gestión del Conocimiento.

Carga Sincrónica Predominante

El trabajo de Peter Senge tiene una decidida fuerza del componente Teórico en la estructura sincrónica de su investigación. En un segundo plano se nota cierta carga del componente Empírico, ya que hay una considerable cantidad de datos observacionales, fácticos, que apoyan sus argumentaciones. El componente metodológico tiene muy poca carga sincrónica.

El cuadro 1 resume el análisis realizado al corpus conocimiento en cuanto a sus conceptos centrales, el enfoque epistemológico que los identifica, la fase diacrónica y la carga sincrónica predominante en cada uno de ellos.

CUADRO 1

Matriz de caracterización epistemológica de investigaciones

(Adaptación de Paz, Cristina, 2007, basada en el modelo VIC de Padrón, 2016)

AÑO	AUTOR	CUERPO DE CONOCIMIENTOS	EE PREDOMINANTE			FASE DIACRÓNICA PREDOMINANTE				CARGA SINCRÓNICA PREDOMINANTE		
			EI	RD	VE	D	E	C	A	E	T	M
1767	Steuart, J 1712-1780	Principios de Economía Política		X			X				X	
1776	Smith, A 1723-1790	La Riqueza de las Naciones		X			X				X	
1808	Bonnin, J 1772-1846	Importancia y Necesidad de un Código Administrativo	X			X					X	
1832	Clausewitz, C 1780-1832	De la Guerra	X						X	X		
1832	Babbage, CH 1791-1871	Sobre la economía de la maquinaria y los fabricantes	X						X	X		
1900	Gilbreth, F 1868-1924 Gilbreth, L 1879-1972	Modelo para enseñar a los administradores que todos los aspectos de un lugar de trabajo tienen que estar constantemente cuestionados e implementado mejoras	X							X	X	

1922	Weber, M 1864-1920	La Teoría de la Organización Social y Económica		X								
1911	Taylor, F 1856-1915	Los principios de la gerencia científica	X					X		X		
1911	Emerson, H 1853-1931	The Twelve Principles of Efficiency	X					X	X			
1916	Fayol, H 1841-1925	Administración industrial y general	X					X	X			
1918	Parker, M 1868-1933	El Nuevo Estado		X			X					X
1927	Mayo, E 1880-1949	Experimentos Los problemas humanos de una civilización industrial		X			X					X
1929	Mooney, J 1884-1957	La ciencia de la organización industrial	X				X					X
1934	Maslow, A 1908-1970	Jerarquía de las necesidades humanas	X				X				X	
1938	Barnard, CH 1886-1961	Las funciones del ejecutivo		X			X					X
1939	Drucker, P 1909-2005	El fin del hombre económico		X			X			Ø	Ø	Ø
1940	Bertalanffy, I 1901-1972	Teoría del organismo como sistema abierto		X			X					X
1943	Deming, E 1900-1993	Ajuste estadístico de los datos. Dover	X					X			X	
1947	Herbert, S 1916-2001	Comportamiento administrativo: estudio de los procesos de toma de decisiones en la organización administrativa		X			X					X
1948	Selznick, P 1919-2010	Fundamentos de la Teoría de la Organización		X			X					X
1951	Juran, J 1904-2008	Manual de Control de Calidad	X			X						X
1965	Katz, F. 1903-1998 Khan, R. 1938	La psicología Social de las Organizaciones		X			X					X

En esta sección se presentan los resultados obtenidos en el Capítulo V, luego de sistematizar el corpus seleccionado del conocimiento producido en Ciencias Administrativas desde los Principios de Economía Política de James Steuart (1767) hasta el 2017.

En primer lugar se presentan los datos estadísticos, para ello, los datos fueron agrupados en cuadros de frecuencias y porcentajes los cuales se representaron en gráficos por sectores proporcionales a la frecuencia de cada valor obtenido. Una vez analizados estadísticamente los resultados obtenidos de la sistematización, se procedió a su análisis e interpretación a la luz de factores epistemológicos, para así deducir de estos resultados las variaciones epistemológicas en la producción del conocimiento Ciencias Administrativas.

También en esta sección se señalan los hallazgos encontrados en la labor de investigación científica realizada, para ser conocidos, analizados, validados o sometidos a refutación por parte de la comunidad científica, y contribuir a que se inicie la reflexión y la necesidad de propiciar un discurso referido a lo epistémico en las Ciencias Administrativas que permita concebir el hecho administrativo como objeto de conocimiento, que incluya programas, líneas de investigación y la producción de conocimientos a partir de una función metodológica – científica.

CUADRO 2
Cuadro Resumen de rasgos Epistemológicos

Nº	CUERPO DE CONOCIMIENTO	ENFOQUE EPISTEMOLÓGICO PREDOMINANTE	FASE DIACRÓNICA PREDOMINANTE	CARGA SINCRÓNICA PREDOMINANTE
1	Steuart, James	RD	E	T
2	Smith, Adam	RD	E	T
3	Bonnin, Jean B.	EI	D	E
4	von Clausewitz, Karl	EI	A	E
5	Babbage, Charles	EI	A	E
6	Gilbreth, Frank/Lilliam	EI	A	E

7	Taylor, Frederick	EI	A	M
8	Weber, Max	RD	E	T
9	Emerson, Harrington	EI	A	E
10	Fayol, Henri	EI	A	E
11	Parker, Follet	RD	E	T
12	Mayo, Elton	RD	E	T
13	Mooney, James	EI	E	T
14	Maslow, Abraham	EI	E	T
15	Barnard, Chester	RD	E	T
16	Drucker, Peter	RD	E	E
17	Von Bertalanffy, Ludwig	RD	E	T
18	Deming, Edward	EI	A	M
19	Simon, Herbert	RD	E	T
20	Selznick, Philip	RD	E	T
21	Juran, Joseph	EI	E	M
22	Katz, D./ Khan, R.	RD	E	T
23	Kliksberg, Bernardo	RD	E	T
24	Mc Gregor, Douglas	RD	E	T
25	Mintzberg, H.	EI	E	T
26	Porter, Michael	EI	E	T
27	Gestión del Conocimiento	EI	A	T
28	Senge, Peter	RD	E	T
FRECUENCIA (Σ)		RD: 14 (50%) EI: 14 (50) VE: 0 (0%)	D: 1 (0.28%) E: 19 (67.85%) C: 0 (0%) A: 8 (28.57%)	E: 7 (25%) M: 3 (10,71%) T: 18 (64.29%)

LEYENDA:

Enfoque Epistemológico Predominante:

EI (empirista-inductivista)

RD (racionalista-deductivista)

VE (vivencialista-experencialista)

Fase Diacrónica Predominante

D (Descriptiva)

E (Explicativa (teórica))

C (Contrastiva)

A (Aplicativa (tecnológica))

Carga Sincrónica Predominante

E (carga del componente Empírico de la estructura investigativa)

T (carga del componente Teórico de la estructura investigativa)

M (carga del componente Metodológico de la estructura investigativa)

CUADRO 3

Enfoques Epistemológicos Predominantes

ENFOQUES EPISTEMOLÒGICOS	f	%
EMPIRISTA-INDUCTIVISTA	14	50%
RACIONALISTA-DEDUCTIVISTA	14	50%
VIVENCIALISTA-EXPERIENCIALISTA	0	0%
Total	28	100%

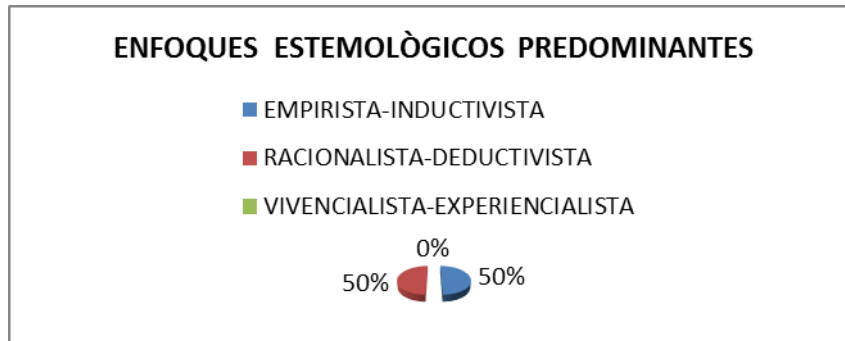


Gráfico 3. Distribución de la frecuencia de los enfoques epistemológicos predominantes en la construcción del conocimiento en ciencias administrativas.

CUADRO 4
Fases Diacrónicas Predominantes

FASES DIACRÒNICAS	f	%
DESCRIPTIVA	1	0.28%
EXPLICATIVA	19	67.85%
CONTRASTIVA	0	0%
APLICATIVA	8	28.57%
Total	28	100%

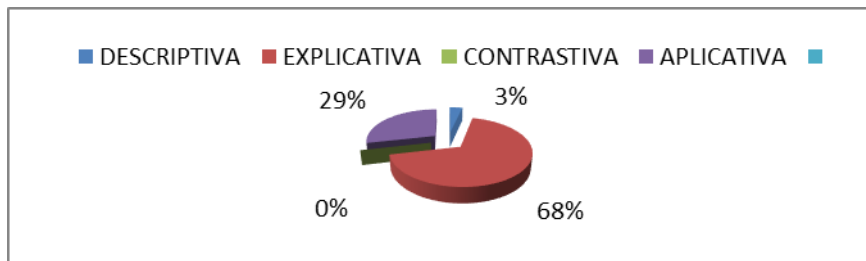


Gráfico 4. Distribución de la frecuencia de las fases diacrónicas predominantes en la construcción del conocimiento en ciencias administrativas.

CUADRO 5
Carga Sincrónica Predominante

CARGA SINCRÒNICA	f	%
EMPIRICA	6	25%
TEÒRICA	18	64,29%
METODOLÒGICA	3	10,71%

Total	28	100%
--------------	----	------

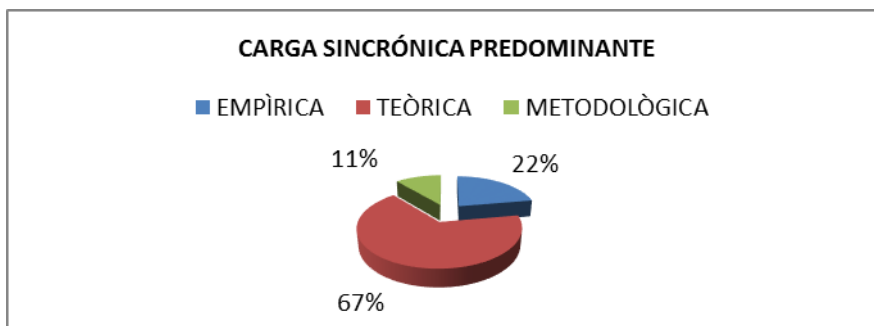


Gráfico 5. Distribución de la frecuencia de la carga sincrónica predominante en la construcción del conocimiento en ciencias administrativas.

6.2 Aspectos de interés teórico

¿Qué se deduce de todos estos resultados obtenidos en el análisis de las variaciones epistemológicas de los estudios en Ciencias Administrativas?

6.2.1 El punto de partida

Comencemos resumiendo lo siguiente: este estudio se orientó a explicar las variaciones de las investigaciones en Ciencias Administrativas a partir de factores epistemológicos. Este objetivo puede ser desagregado en las siguientes proposiciones:

- i) Hay un conjunto finito de trabajos investigativos internacionalmente conocidos y ampliamente divulgados, referidos a los hechos administrativos
- ii) Todos esos trabajos revelan variaciones: se diferencian en diversos aspectos y también se asemejan en otros aspectos.
- iii) Esas variaciones observables en las investigaciones en Ciencias Administrativas obedecen a distintos factores. Pero hay una clase de factores que

resulta particularmente importante: son los factores epistemológicos, es decir, aquellos factores considerados por una Teoría de la Ciencia y que se fundamentan en tres propiedades elementales: alto grado de *socialización*, alto grado de *sistematización* y alto grado de *fundamentación teórica*. Cuando un cierto cuerpo de conocimientos responde simultáneamente a esas tres propiedades, decimos que es un conocimiento de tipo “científico”. Y la disciplina que se encarga de explicar ese tipo de conocimientos es la *Epistemología* (o *Teoría de la Ciencia*). Por tanto, las variaciones que se producen en un determinado grupo de sistemas de conocimiento pueden ser analizadas y explicadas en dependencia de sus factores epistemológicos.

iv) Dada la imposibilidad de explicar las variaciones entre todos y cada uno de los sistemas de conocimiento producidos dentro del área de las Ciencias Administrativas a lo largo de la historia humana, en este trabajo se optó por trabajar con un *corpus* o selección arbitraria de casos en los cuales pudiera demostrarse que los sistemas de conocimiento varían en función de tres factores epistemológicos clave.

i) Esos tres factores epistemológicos son los siguientes: (a) el *Enfoque Epistemológico* privilegiado por el investigador (sistema profundo y no discutible de convicciones en torno a la naturaleza del conocimiento y a las formas de producirlo y validarlo); (b) la *Fase Diacrónica* en que se ubica el sistema de conocimiento producido por relación con la trayectoria evolutiva de un cierto Programa de Investigación (los sistemas de conocimiento nacen con una primera fase, la *descriptiva*, de observaciones y discriminaciones; pasan a una segunda fase, la *explicativa*, de respuestas a los porqués; siguen a una tercera fase, la *contrastiva*, de legitimación y justificación de las explicaciones producidas en la fase anterior; y terminan en una cuarta fase, la *aplicativa*, de propuestas para la transformación de la realidad y el mejoramiento de situaciones prácticas); y (c) la *Carga Sincrónica* empleada en la producción del sistema de conocimientos (se entiende que toda producción de conocimientos, vista en un corte de tiempo, se genera a partir de una función metodológica ‘m’

que proyecta valores de un conjunto empírico, ‘E’, en otro conjunto teórico, ‘T’; pero algunos sistemas generativos de conocimiento científico se afincan o se cargan más en la función metodológica ‘m’, mientras que otros se cargan más en el tratamiento de los datos empíricos ‘E’ y otros se hacen más fuertes en el tratamiento de los datos teóricos ‘T’.

ii) Al hablar de “corpus” estamos hablando de una selección arbitraria de casos, todos los cuales muestran las mismas propiedades lógicas del universo de los casos⁵. No se trata de representatividad probabilística, típica de los diseños estadísticos empiristas-Inductivistas, sino de representatividad lógica. La diferencia esencial entre representatividad *probabilística* y representatividad *lógica* es que en la primera se exige un determinado tamaño muestral, sobre la base de un porcentaje de error y en función del tamaño de la población. En la segunda, en cambio, sólo se exige que la selección muestre exactamente las mismas propiedades lógicas del universo. Por tanto, en ésta no es determinante la cantidad de casos (de hecho, podrían trabajarse sólo dos casos, por ejemplo) sino la medida en que cada caso de la selección se comporte lógicamente como cualquier otro caso del universo. Para este estudio el corpus utilizado tuvo dos límites o restricciones: una línea de tiempo (1700 a 2017) y una determinada cantidad (28 casos). Por tanto, no es pertinente preguntarse, por ejemplo, por qué se analizaron 28 casos y no 40 (o no 20), ya que lo importantes es que cada uno de esos 28 casos se comporta lógicamente como cualquier otro caso perteneciente a ese universo, aunque no figure en la selección.

⁵ DICCIONARIO DE LA REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (<http://dle.rae.es/?id=AwTBMcs>)

Del ingl. corpus, y este del lat. corpus 'cuerpo'.

Corpus: m. Conjunto lo más extenso y ordenado posible de datos o textos científicos, literarios, etc., que pueden servir de base a una investigación.

(Real Academia Española © Todos los derechos reservados)

Diccionario de la lengua española © 2005 Espasa-Calpe
(<http://www.wordreference.com/definicion/corpus>)

corpus

m. Conjunto de datos, textos u otros materiales sobre determinada materia que pueden servir de base para una investigación o trabajo: "contamos con un corpus de ejemplos extraídos de la prensa escrita".

v) Una hipótesis tácita en este estudio es que los cuerpos de conocimiento producidos en Ciencias Administrativas varían o se asemejan en virtud de los tres factores epistemológicos antes mencionados. De acuerdo a esto encontramos, técnicamente hablando, las siguientes ‘familias’ o subconjuntos isomórficas (al interior de cada familia se dan semejanzas epistemológicas mientras que entre diferentes familias se dan discrepancias epistemológicas). El primer elemento de cada terna corresponde al Enfoque Epistemológico (RD, EI o VE). El segundo elemento de la terna corresponde a la Fase Diacrónica (D, E, C, A). El tercer elemento corresponde a la Carga Sincrónica (E, T, M). A continuación las ternas que definen las familias isomórficas según factores epistemológicos:

CUADRO 6

Ternas de familias isomórficas según factores epistemológicos

1	<RD, D, E >	13	<EI, D, E >	25	<VE, D, E >
2	<RD, D, M >	14	<EI, D, M >	26	<VE, D, M >
3	<RD, D, T >	15	<EI, D, T >	27	<VE, D, T >
4	<RD, E, E >	16	<EI, E, E >	28	<VE, E, E >
5	<RD, E, M >	17	<EI, E, M >	29	<VE, E, M >
6	<RD, E, T >	18	<EI, E, T >	30	<VE, E, T >
7	<RD, C, E >	19	<EI, C, E >	31	<VE, C, E >
8	<RD, C, M >	20	<EI, C, M >	32	<VE, C, M >
9	<RD, C, T >	21	<EI, C, T >	33	<VE, C, T >
10	<RD, A, E >	22	<EI, A, E >	34	<VE, A, E >
11	<RD, A, M >	23	<EI, A, M >	35	<VE, A, M >
12	<RD, A, T >	24	<EI, A, T >	36	<VE, A, T >

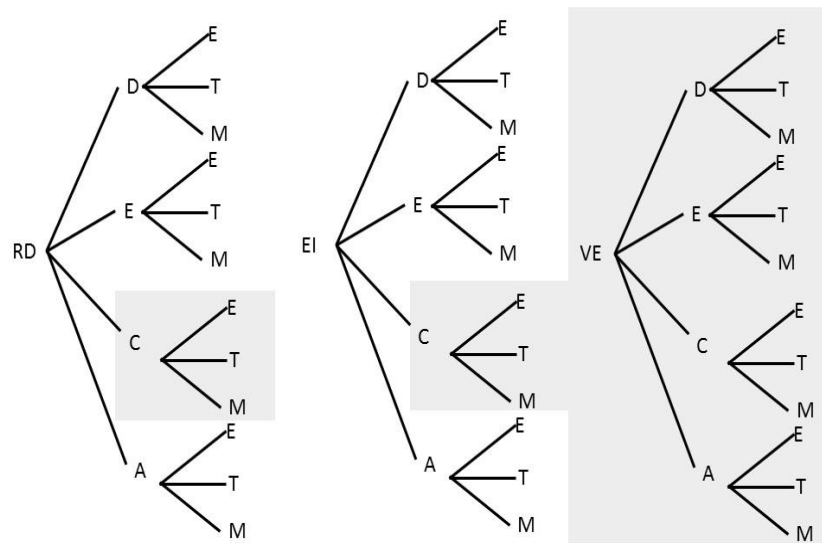
Nótese que en las familias de cuerpos de conocimiento, que el segundo elemento de la terna es una ‘C’ (fase Contrastiva) son vacías, es decir, no se encuentran

investigaciones pertenecientes a la Fase Diacrónica Contrastiva (más adelante se interpretará este dato).

Nótese también en las familias en que el primer elemento de la terna es VE (Enfoque Vivencialista-Experiencialista) también son vacías, o sea, en el corpus no aparecen investigaciones orientadas bajo este enfoque epistemológico. (Ver más adelante).

En definitiva, lógicamente o teóricamente hablando, tenemos un total de 36 familias isomórficas (12 por cada Enfoque Epistemológico). Pero en la práctica, sólo tenemos 18 familias: a las 24 resultantes del vacío en el Enfoque VI en la primera posición de las ternas, hay que restarles las seis del vacío 'C' en la segunda posición de esas mismas ternas.

En el siguiente gráfico se evidencian las procedencias y configuraciones de estas familias isomórficas:



NOTA: Los recuadros en gris representan familias lógicamente existentes, pero no encontradas fácticamente en el corpus

LEYENDA DE LAS TERNAS:

Primer elemento de las ternas: **RD**: Enfoque Racionalista-Deductivista | **EI**: Enfoque Empirista-Inductivista | **VE**: Enfoque Vivencialista-Experiencialista
 Segundo elemento de las ternas: **D**: Fase Diacrónica Descriptiva | **E**: Fase Diacrónica Explicativa | **C**: Fase Diacrónica Contrastiva | **A**: Fase Diacrónica Aplicativa
 Tercer elemento de las ternas: **E**: carga Sincrónica Empírica | **T**: Carga Sincrónica Teórica | **M**: Carga Sincrónica Metodológica

Gráfico 6. Ternas representativas de familias epistemológicamente isomórficas en el corpus estudiado.

6.2.2. La trayectoria evolutiva de la producción de conocimientos científicos en Ciencias Administrativas

La evolución de la producción de conocimientos en esta área, en lo que se refiere a predominio de los Enfoques Epistemológicos, va marcada por dos factores centrales: primero la época del paradigma dominante y, segundo, la formación académica de los investigadores o productores de conocimiento. Uno es un factor cultural y sociológico amplio; el otro es un factor subjetivo circunstancial.

Para el primer caso tenemos los ejemplos típicos siguientes: para el siglo XVIII el paradigma dominante era el de la Ilustración, también llamado “siglo de las luces” o “siglo de la razón”. Predominaba un paradigma que traducía o representaba al Enfoque Racionalista-Deductivista. Y es justo por influencia de este paradigma de la Ilustración o de la Razón por lo que James Steuart y Adam Smith postulan las primeras teorías del corpus seleccionado orientadas según un enfoque racionalista-deductivista.

Pero vayamos ahora a investigadores como Bonnin, Babbage, Clausewitz, Mooney y Taylor, quienes producen entre comienzos del siglo XIX y mitad del siglo XX. Es justamente el período dominado por el paradigma de las ciencias positivistas y neo-positivistas, con grandes líderes como el físico Ernest Rutherford, la química Marie Curie, el biólogo Gregor Mendel, el lingüista Leonard Bloomfield y el psicólogo Iván Pavlov, por sólo mencionar a algunos.

Y, siempre dentro de este primer parámetro, tenemos también el retorno del mismo Enfoque Epistemológico del “siglo de la razón” ahora bajo el paradigma del *racionalismo crítico* o *falsacionismo* o *teoricismo*, que comienza a mediados del siglo XX y que es liderizado por los físicos Albert Einstein y Paul Dirac y, entre muchos otros, por los lingüistas Noam Chomsky y Jerry Fodor. Es la época de la famosa “Revolución Cognitiva” y del también famoso simposio de 1956. Es en ese período cuando se producen las investigaciones de, por ejemplo, Herbert Simon (ponente, por cierto, de ese evento académico de 1956), Douglas Mc Gregor, Daniel Katz y Robert L. Kahn, Bernardo Kliksberg, etc. Resulta difícil encontrar, al menos en el período

1960-2017, investigaciones en Ciencias Administrativas que no sean de corte Racionalista-Deductivista.

Pasemos ahora al segundo parámetro, el de la formación académica previa de los investigadores. Esto es importante, ya que define un elemento epistemológico de tipo subjetivo, que escapa a la influencia de los contextos sociológicos y culturales. Es el caso, por ejemplo, de Charles Darwin, quien en una época dominada por el paradigma positivista llegó a formular una teoría de base racionalista-deductivista. Y el caso más emblemático es el de Albert Einstein, quien en 1905, en plena influencia cultural de las visiones medicionales, observacionales y experimentales, llegó a formular sus primeros principios de la Relatividad. Por supuesto, estamos hablando de factores eminentemente adscritos al Estilo de Pensamiento del investigador. Pero también podríamos hablar del caso de los economistas que investigaron en el terreno de la Gerencia, las Organizaciones y, en general, de las Ciencias Administrativas. Tradicionalmente los economistas son formados bajo un enfoque racionalista-deductivista, independientemente de los paradigmas dominantes, del mismo modo en que los antropólogos son formados bajo un enfoque Vivencialista-Experiencialista o los médicos son formados bajo un enfoque medicinal, Empirista-Inductivista. Esto explica múltiples variaciones de los conocimientos en Ciencias Administrativas.

En síntesis, queda evidenciado que la producción de conocimiento científico en Ciencias Administrativas, igual que en cualquier otra área, está sometida a un factor epistemológico fundamental: el Enfoque Epistemológico. Queda también evidenciado que el predominio de uno u otro enfoque depende tanto del contexto sociocultural de la época (que Kuhn llamó *paradigma* y que muchos llaman “Zeitgeist”: es originalmente una expresión del idioma alemán que significa "el espíritu (*Geist*) del tiempo (*Zeit*)"; la expresión está asociada a los filósofos alemanes, Hegel, Herder, Klotz..., quienes partieron de la expresión latina "genius seculi", el genio del siglo) como de las condiciones psicológicas individuales del propio investigador, propiedad totalmente adscrita al sujeto investigador, asociada a su particular Estilo de Pensamiento, asociado a su vez al tipo de formación académica recibida y demás factores individuales.

En el Gráfico 5, que es una línea de tiempo consolidada y adaptada al reducido espacio diagramático disponible, se muestran estas relaciones secuenciales de la evolución de la producción de conocimientos en Ciencias Administrativas. Luego de ese Gráfico 5 se muestran los mismos datos, pero en formato vertical tipo lista (ver Cuadro 6).

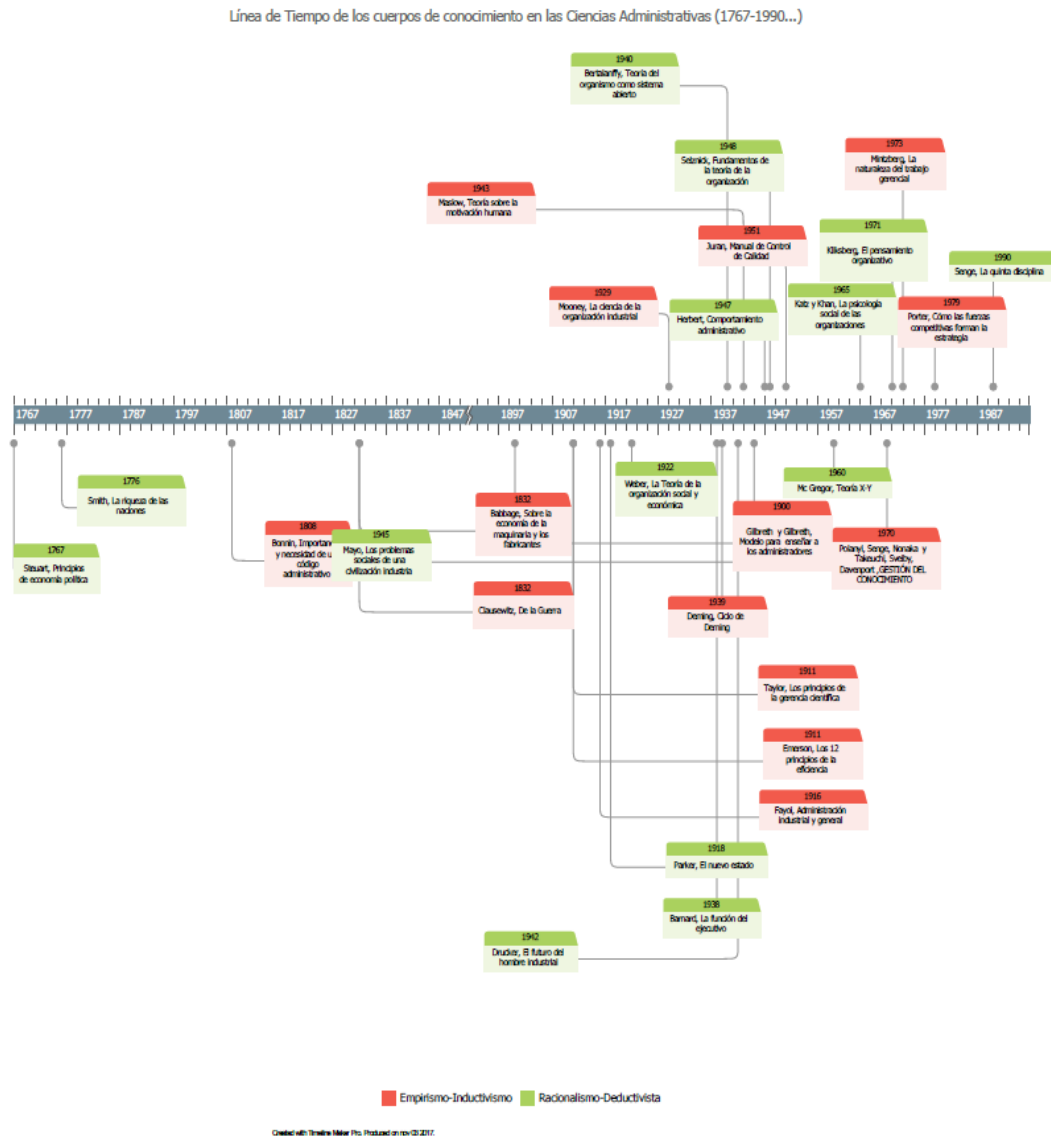


Gráfico 7. Línea del tiempo del Corpus seleccionado

CUADRO 7

Elementos para una línea de tiempo del Corpus seleccionado

AÑO	AUTOR	
1767	Steuart, J	Principios de Economía Política
1776	Smith, A	La Riqueza de las Naciones
1808	Bonnin, J	Importancia y Necesidad de un Código Administrativo
1832	Clausewitz, C	De la Guerra
1832	Babbage, CH	Sobre la economía de la maquinaria y los fabricantes
1900	Gilbreth, F Gilbreth, L	Modelo para enseñar a los administradores que todos los aspectos de un lugar de trabajo tienen que estar constantemente cuestionados e implementado mejoras
1922	Weber, M	La Teoría de la Organización Social y Económica
1911	Taylor, F	Los principios de la gerencia científica
1911	Emerson, H	The Twelve Principles of Efficiency
1916	Fayol, H	Administración industrial y general
1918	Parker, M	El Nuevo Estado
1927	Mayo, E	Experimentos Los problemas humanos de una civilización industrial
1929	Mooney, J	La ciencia de la organización industrial
1934	Maslow, A	Jerarquía de las necesidades humanas
1938	Barnard, CH	Las funciones del ejecutivo
1939	Drucker, P	El fin del hombre económico
1940	Bertalanffy, I	Teoría del organismo como sistema abierto
1943	Deming,	Ajuste estadístico de los datos. Dover
1947	Herbert, S	Comportamiento administrativo: estudio de los procesos de toma de decisiones en la organización administrativa
1948	Selznick	Fundamentos de la Teoría de la Organización
1951	Juran	Manual de Control de Calidad
1965	Katz y Khan	La psicología Social de las Organizaciones
1971	Kliksberg, B	El pensamiento organizativo del Taylorismo a la Teoría de la Organización
1960	Mc Gregor	El lado Humano de las organizaciones (Teoría X – Y)
1973	Mintzberg, H	La naturaleza del trabajo gerencial
1979	Porter, M	Cómo las fuerzas competitivas moldean la estrategia
1985	Gestión del Conocimiento	Polanyi, Senge, Nonaka y Takeuchi, Sveiby, Davenport, Ikujiro

Ahora bien, surge de esto una proyección hacia el futuro o una tendencia próxima: hacia dónde va la producción de conocimientos en Ciencias Administrativas, siempre desde un punto de vista epistemológico. Si la teoría de arranque es correcta, cabe esperar las siguientes cosas:

i) A medida que pase el tiempo y vayan madurando los proyectos de trabajo en Ciencias Administrativas, irán apareciendo en la Estructura Diacrónica los Programas de Investigación bien definidos y bien formulados, incluyendo una jerarquización entre Macro-Programas, Programas y Sub-Programas, debidamente instaurados sobre instancias de logro a plazos inmediato, mediano y largo.

ii) A medida que se vayan conformando Programas de Investigación dentro del marco epistemológico de las Ciencias Administrativas se irán llenando progresivamente las ternas vacías, es decir, surgirán investigaciones contrastivas y surgirán también estudios de enfoque Vivencialista-Experiencialista. El caso es que las Ciencias Administrativas es un área sumamente joven, igual a como lo es el mismo desarrollo de las investigaciones Vivencialistas-Experiencialistas.

iii) Considerando la compleja red interdisciplinaria y transdisciplinaria en que hasta ahora han ido apareciendo las diversas investigaciones del área, es de esperar, si se cumplen las dos proyecciones anteriores, una mayor precisión en los límites del campo de estudio hasta ahora llamado Ciencias Administrativas. Se logrará precisar dónde comienzan y donde terminan las fronteras de tales ciencias. Es posible, incluso, que desaparezca la expresión “Ciencias Administrativas” para dar paso a otra expresión menos ambigua, más amplia y mejor razonada. Al parecer, dejará de hablarse de *Ciencias Gerenciales* o *Teorías Gerenciales*, así como de *Administración de Empresas*, de *Aprendizaje Organizacional*, etc., hasta llegar a expresiones mejor fundamentadas y realmente abarcentes, tal como *Teoría Organizacional*. Esta expresión va más allá de cosas como la contabilidad, el liderazgo, la administración, la toma de decisiones, etc., hacia el concepto teórico muy general de “Organizaciones”. Esto incluiría no sólo el campo de la empresa privada ni de la producción de bienes materiales sino además el campo de la actividad del Estado y de los servicios y producción de intangibles en general.

iv) Los estudios dentro del área se irán fortaleciendo mediante una redirección de la producción de la Fase Diacrónica *Explicativa* hacia la Fase *Aplicativa* o *Aplicada* o *Tecnológica*. Hasta ahora los pocos estudios aplicativos se han producido sin el respaldo de su anterior fase teórica y, mucho menos, sin que dicha producción teórica

haya sido contrastada (ver más adelante, respecto al vacío de la fase contrastiva en todas las terna de la estructura epistemológica). Esto significa que no hay aplicaciones de teorías sino aplicaciones intuitivas. Por lo demás, tampoco se han validado estas pocas aplicaciones. Es de esperar, entonces, que, al consolidarse la Fase Diacrónica mediante el fortalecimiento de los Programas de Investigación, surja la transición de la fase teórica a la fase contrastiva y, de ésta, a la fase aplicativa, con sus respectivas validaciones experimentales.

v) Es también de esperarse que las academias y las universidades diseñen con mayor adecuación los currículos de formación de expertos en Teoría Organizacional (o Ciencias Administrativas, si es que se sigue manteniendo esta expresión). Hasta ahora los currículos existentes, incluso en los países desarrollados orientados al Business y al Management, se muestran totalmente ambiguos y fragmentados.

vi) Una última proyección es que el liderazgo de los estudios en el área se desplace de los países industrializados hacia los países en vías de desarrollo. Esto ocurrirá con total seguridad el día en que las políticas públicas de estos países en desarrollo se convenzan que las sociedades no progresan mientras no progresen sus organizaciones, tanto del sector privado como del sector público. Los índices de productividad, no sólo de bienes y servicios sino también de Ciencia y Tecnología, dependen estrictamente de la calidad de las organizaciones. Y esta calidad, a su vez, depende de buenas teorías contrastadas y aplicadas a las situaciones prácticas. En fin, lo que se espera de los estudios en Ciencias Administrativas es alentador, a juzgar por los análisis del corpus de este estudio.

6.2.3. El carácter Interdisciplinario y transdisciplinario de las Ciencias de la Administración

Hay algo que vale la pena resaltar en el análisis de resultados de este estudio: es que no se trata de una disciplina autónoma, de fronteras cerradas y nítidas, sino de un gran tejido formado por muchas disciplinas convergentes. Examinando la formación académica de los investigadores del corpus, notamos que muchos son ingenieros, muchos son economistas, otros tienen formación en pensamiento abstracto y formal,

otros poseen buenos conocimientos en lógica, matemática y probabilidades, hay una cantidad importante de psicólogos y sociólogos..., etc.

Un caso emblemático es el de Herbert Simon, quien no sólo formuló sus célebres teorías organizacionales de *bounded rationality* y *satisficing*, sino que además fue un pionero en áreas actualmente muy importantes, tales como inteligencia artificial, procesamiento de información, toma de decisiones, solución de problemas, sistemas complejos, y, algo realmente admirable, simulación por computadora del proceso de producción de conocimiento científico. Todo esto lo hace un personaje multifacético, cuyos dominios van desde la política, la psicología, la sociología, la gerencia..., hasta las disciplinas cognitivas (fue ponente principal en el simposio que generó la famosa “revolución cognitiva”, al lado de Chomsky, Miller y Newell en la pasada década de los ’50). Esta figura de Simon viene a ser casi una metáfora del carácter interdisciplinario y transdisciplinario de las Ciencias Administrativas.

A diferencia de la Biología, la Física, etc., que constituyen campos disciplinarios originalmente cerrados y separados, aquí no puede hablarse en singular de “*Ciencia Administrativa*” o “*Ciencia Organizacional*” sino, en plural, de “*Ciencias Administrativas*” y “*Ciencias Organizacionales*”. Intervienen especialidades tales como psicología, lingüística, sociología, antropología, informática, inteligencia artificial, biología, etc., pero no como parcelas aisladas e independientes sino como abordajes que van más allá de sus límites originales, más allá de sus respectivas fronteras disciplinarias tradicionales y que además se cruzan y solapan entre todas ellas (*transdisciplinariedad e interdisciplinariedad*).

Ocurre exactamente igual que en Educación y Cognición: no se habla de “*Ciencia de la Educación*” ni de “*Ciencia de la Cognición*”, sino de “*Ciencias de la Educación*” y “*Ciencias de la Cognición*”. Más aun, uno de los mayores avances de finales del siglo pasado y del presente siglo es que ha habido una cierta tendencia a la desaparición de las disciplinas aristotélicas. Lo que antes era *Biología*, por ejemplo, ahora es un campo que desborda sus fronteras tradicionales para unirse con la química, por ejemplo (*bioquímica*), o con la física (*biología molecular* y *microbiología*) o con la fisiología (*biofisiología*). Igual ocurre con casos como la

astrofísica, la genética, la psicolingüística y sociolingüística y muchos otros. Hay una creciente tendencia a la intersección multidisciplinaria, no sólo al modo de interdisciplinas (conexiones entre áreas disciplinarias) sino también al modo de transdisciplinas (ampliación de las fronteras tradicionales hacia horizontes más amplios y cruzados). Es en este sentido en el que desde los enfoques racionalista-deductivista y empirista-inductivista se ataca fuertemente la tesis de Dilthey de la separación entre “Ciencias del Espíritu” y “Ciencias de la naturaleza” y se propone, en cambio una integración creciente, no sólo porque ya los límites entre “Espíritu” y “Naturaleza” se han estado difuminando hasta llegar a una separación borrosa, sino también porque, si creemos en el tan celebrado “holismo” del enfoque vivencialista-experiencialista, entonces no podemos dejar de considerar como un *todo* al Espíritu y a la Naturaleza.

6.2.4. Las clases vacías.

Antes se hizo la observación de que el Enfoque Epistemológico Vivencialista-Experiencialista aparece como una clase vacía en el corpus seleccionado. Es decir, mientras se encontró un 50% de casos correspondientes al enfoque epistemológico *racionalista-deductivista* y otro 50% de casos correspondientes al enfoque epistemológico *empirista-inductivista*, no se consiguió, en el corpus seleccionado, ni un solo caso correspondiente al enfoque epistemológico *vivencialista-experiencialista*.

Pero, además de eso, también aparece como una clase vacía la fase *Contrastiva* de los programas de investigación en que se ubican los estudios. En otras palabras, mientras se encontraron casos de estudios ubicados en la Fase *Descriptiva*, más otros casos de estudio ubicados en la Fase *Explicativa* y otros casos ubicados en la Fase *Aplicativa*, no se encontró ningún caso ubicado en la Fase *Contrastiva* de los Programas de Investigación (ver la última fila de la tabla que encabeza este capítulo).

¿Qué significan estos dos vacíos que aparecen en el plano de los hechos? Si era de esperarse que hubiese casos de investigaciones en los tres Enfoques Epistemológicos y que hubiese también casos en cada una de las cuatro fases

diacrónicas, ¿por qué ocurre que en el corpus seleccionado no aparece ningún estudio orientado por el enfoque epistemológico vivencialista-experencialista y ningún estudio ubicado en la fase contrastiva de los respectivos programas de investigación?

Antes de responder esa pregunta hay que recordar que las 36 ternas (o *familias*) que se mostraron arriba pertenecen a un plano teórico. Partimos de la hipótesis teórica muy general según la cual tenemos tres factores epistemológicos que explican las posibles variaciones de los procesos de investigación y de los sistemas de conocimiento científico en general (y, en particular, de las Ciencias Administrativas). Esos tres factores son los siguientes: el *Enfoque Epistemológico*, la *Fase Diacrónica* del Programa de desarrollo en que se ubica el sistema de conocimiento científico bajo estudio y la *Carga Sincrónica* que caracteriza a cada uno de los componentes del proceso de generación del conocimiento bajo estudio. El primero de estos factores, como ya se apuntó en este documento, remite al sistema profundo de convicciones personales que caracteriza al sujeto investigador en lo referente a la naturaleza del conocimiento y a los métodos para su producción y validación. El segundo de esos factores remite a la fase de desarrollo o crecimiento en que se ubica un determinado sistema de conocimiento por relación con la constelación de estudios de la cual forma parte. Y el tercero de esos factores corresponde al peso que tienen los tratamientos empíricos versus los tratamientos teóricos versus los tratamientos metodológicos. Para entender este tercer factor hay que recordar que todo estudio se genera mediante tratamientos especiales de los datos observacionales y de los hechos bajo estudio (tratamiento empírico), así como mediante otros manejos especiales de los datos teóricos o explicativos abstractos, así como también a través de ciertas operaciones procedimentales o metodológicas que hacen corresponder los datos observacionales o empíricos con los datos teóricos o explicativos. Ocurre entonces que ciertos estudios “cargan” más los tratamientos empíricos (como fue el caso de Mendel), otros cargan más los tratamientos teóricos (como fue el caso de Einstein) y otros cargan más las operaciones metodológicas (como fue el caso del Dr. Kinsey, el que trabajó el comportamiento sexual de los norteamericanos).

Ahora bien, según ya se dijo, el primer factor considera tres clases de variaciones: la del enfoque empirista-inductivista, la del enfoque racionalista-deductivista y la del enfoque vivencialista-experencialista. El segundo factor, por su parte, el de la fase diacrónica, considera cuatro clases de variaciones: la de la fase descriptiva (con la que nacen todos los programas de investigación), la de la fase explicativa (la que genera teorías que expliquen los hechos de la fase descriptiva), la de la fase contrastiva (la que se dedica a probar las teorías construidas en la fase anterior) y la fase aplicativa (o aplicada o tecnológica, que se dedica a aprovechar las teorías que ya pasaron las pruebas de comprobación para derivar de ellas procedimientos, prácticas o modos de transformar la realidad o de resolver situaciones prácticas o de necesidades de acción). Si combinamos todas estas clases de variaciones según cada uno de los factores epistemológicos obtendríamos, teóricamente hablando, la estructura arbórea que se muestra en el Gráfico 8.

Justamente de esa estructura de variaciones epistemológicas es de donde se derivan las 36 familias de variaciones, las cuales pueden ser representadas por ternas ordenadas donde el primer elemento define el tipo de enfoque epistemológico, el segundo elemento la fase diacrónica y el tercer elemento la carga sincrónica. Más en detalle, se trata de las 36 combinaciones posibles a partir de cada uno de los tres enfoques epistemológicos, combinados sucesivamente con cada una de las cuatro fases diacrónicas, combinadas éstas sucesivamente con cada una de las tres cargas sincrónicas. La fórmula empleada es del tipo de una terna ordenada $\langle A, B, C \rangle$, donde A es uno de los tres enfoques epistemológicos, B es una de las cuatro fases diacrónicas y C es una de las tres cargas teóricas posibles. Un ejemplo es $\langle EI, D, M \rangle$, que se lee “enfoque epistemológico empirista-inductivista con una fase diacrónica descriptiva y una carga sincrónica metodológica”. Por supuesto, el primer elemento puede tener 3 valores; el segundo, 4 valores; y el tercero, 3 valores.

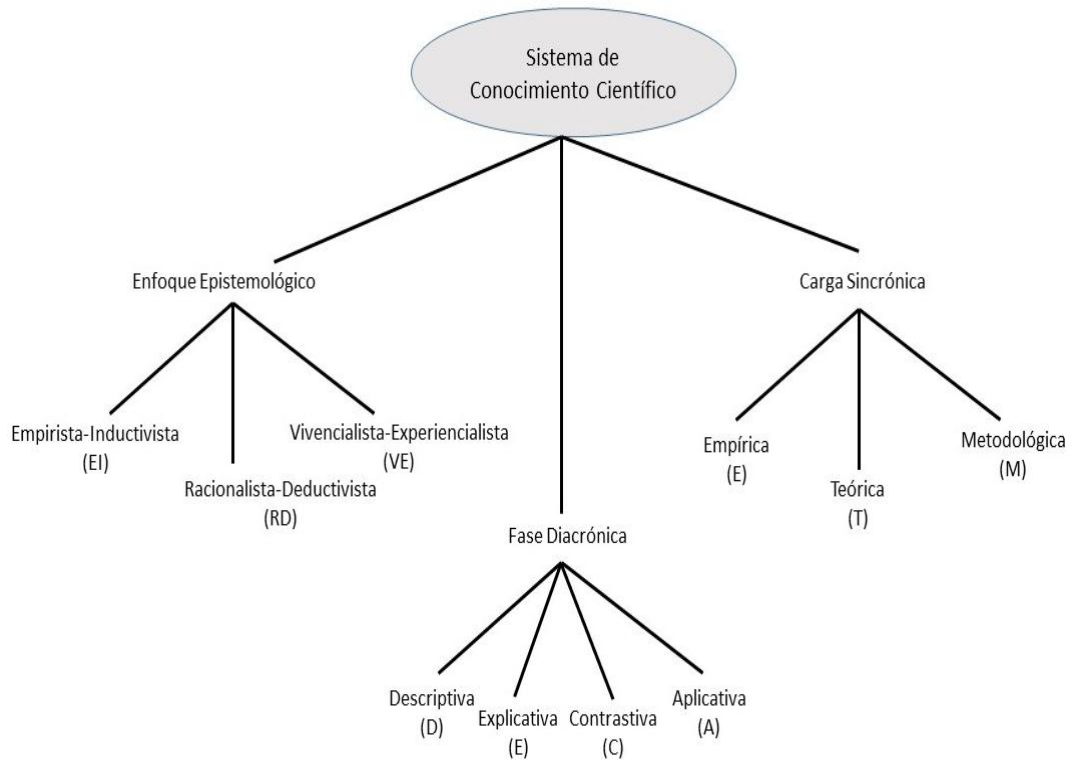


Gráfico 8. Estructura arbórea de las variaciones epistemológicas de un sistema de conocimientos

Ahora bien, cada una de las 36 fórmulas equivalentes a las ternas ordenadas es un modelo teórico, en el sentido de que representa elementos abstractos que pueden o no ser equivalentes a estructuras de hechos observables, las cuales adquieren el valor de “interpretaciones” empíricas de ese modelo teórico. Es igual a cuando decimos que $x + y + z = n$. Ese es un modelo teórico para muchísimas (infinitas) interpretaciones empíricas. Por ejemplo, $2+2+3=7$ es una interpretación de ese modelo, así como también lo es $5+1+9=15$ o $2+2+2=6$, etc.

Yendo al mundo de las investigaciones o sistemas de conocimiento científico, tenemos que, por ejemplo, el modelo:

$$\langle \text{RD}, \text{E}, \text{T} \rangle$$

Corresponde a hechos empíricos como el trabajo de Einstein, el de Chomsky, el de Freud... y muchísimos más. Decimos entonces que estos casos constituyen *isomorfismos* o que son una *familia isomórfica* con respecto al modelo teórico del

cual son interpretaciones fácticas. Para el caso de las Ciencias Administrativas, ese mismo modelo tiene como posibles interpretaciones los casos de Steuart, Smith, Simon, Senge, etc., siendo estos casos una familia isomórfica de hechos observables que interpretan ese modelo. En cambio, un modelo como:

< EI, E, M >

Arropa teóricamente a todos aquellos casos observables en que predomina un enfoque empirista-inductivista EI con una fase diacrónica explicativa E y una carga sincrónica metodológica M. En el corpus seleccionado para este estudio, ese modelo explica los casos de investigadores como Juran y Kaoru Ishikawa (aunque este último no estuvo incluido en el corpus).

Pasemos ahora a la pregunta con la que iniciamos esta sección: ¿por qué ocurre que en el corpus seleccionado no aparece ningún estudio orientado por el enfoque epistemológico vivencialista-experencialista y ningún estudio ubicado en la fase contrastiva de los respectivos programas de investigación?

La respuesta técnica es que en el corpus seleccionado no hay casos observables que sean interpretaciones de los modelos $\langle x, C, z \rangle$ y $\langle VE, x, z \rangle$, donde x y z son variables cualesquiera. Pero, yendo más en profundidad, el hecho de que no haya casos de trabajos vivencialistas-experencialistas pudiera responder al hecho de que, a diferencia de la antropología, la sociología, la filosofía y otras disciplinas del género, las Ciencias Administrativas son responsables del excelente funcionamiento de las organizaciones, lo cual se traduce en ganancias y pérdidas económicas y/o en éxito y fracaso de las empresas. Algo tan delicado no parece conveniente dejarlo en manos de trabajos subjetivistas y de análisis de casos puntuales, que es uno de los rasgos básicos del enfoque vivencialista-experencialista. Los otros dos enfoques resultan, para el caso de estudios referidos a situaciones de alto riesgo, mucho más potentes.

Otra razón de la ausencia de casos vivencialistas-experencialistas es la corta edad de las tradiciones cualitativas en la investigación científica. Es un hecho que la mayoría de quienes persiguen resultados precisos confían más en los estudios racionalistas-deductivistas y Empiristas-Inductivistas. Por otro lado, las investigaciones vivencialistas-experencialistas no siempre tienen el mismo rigor. Por

ejemplo, nadie con un cáncer incipiente confiaría en médicos subjetivistas, introspectivistas y experiencialistas. Cuando están de por medio asuntos de alto riesgo las personas tienden a elegir los medios menos imprecisos y subjetivistas. Esto podría explicar la ausencia de cuerpos de conocimiento producidos por el enfoque vivencialista-experiencialista. Aunque recientemente han surgido propuestas vivencialistas-experiencialistas para las Ciencias Administrativas, las mismas no parecen representar conocimientos científicos propiamente dichos, es decir, dotados simultáneamente de altos niveles de socialización, de sistematización y de fundamentación teórica. Casos como el “Coaching”, por citar sólo una de estas tendencias, parecen reflejar más una moda o una expresión de alto impacto retórico, pero con niveles muy bajos de sistematización y de fundamentación teórica. Otro tanto puede decirse de la célebre *psicología centrada en el cliente* de Carl Rogers. Aunque en las organizaciones suelen incursionar muchos profetas, magos y encantadores de la palabra, en realidad no llegan a impresionar a los dueños de las empresas ni a los altos gerentes ni a personas involucradas en decisiones arriesgadas concernientes al fracaso de la organización.

En cuanto a los vacíos de la fase Contrastiva, las razones son diferentes. Es muy posible que la ausencia de contrastaciones de teorías obedezca a la escasa maduración de las Ciencias Administrativas. Ocurre lo mismo que en el caso de las Ciencias de la Educación: a diario muchos académicos postulan teorías y más teorías del aprendizaje, por ejemplo, pero se desconocen las contrastaciones de esa gran cantidad de ‘teorías’. Es un hecho que en la formación de investigadores en Educación brillan por su ausencia las referencias a un tipo de estudio tan importante como es la validación o la crítica de las teorías, sea por vía cuasi-experimental, sea por vía lógico-formal. En la práctica, nuestras instituciones académicas del área educativa (y también del área de Ciencias Administrativas, por cierto) ni siquiera reconocen una cierta clase de estudios orientados a criticar, justificar, validar o contrastar teorías previamente elaboradas. Al estudiante ni siquiera se le muestra cuál es la lógica de los estudios contrastivos.

Dado que no hay verdaderos programas de investigación como los que hay en la física, en la biología y en las ciencias “duras” en general, entonces tampoco se recorren las cuatro fases diacrónicas de dichos programas. Cabe esperar que la maduración progresiva de las Ciencias Administrativas conduzca al nacimiento y gestión de auténticos programas de investigación, concebidos como agendas a diferentes plazos de tiempo. Cuando ese momento llegue, casi seguramente veremos coparse la fase contrastiva de dichos programas.

6.2.5. Tendencias acentuadas y conclusiones globales

Tal como puede verse en la última fila de la tabla que encabeza este capítulo, tenemos que la evolución de la producción de conocimientos en las Ciencias Administrativas está marcada por los siguientes detalles de interés:

i) Quedan excluidas las orientaciones vivencialistas-experencialistas en el desarrollo de esta área de conocimientos. Puede decirse que la tendencia oscila entre dos perspectivas epistemológicas: el racionalismo-deductivista y el empirismo-inductivista. Una plausible suposición acerca de las razones de esta exclusión del enfoque Vivencialista y, en general, de lo que suelen llamar “investigación cualitativa”, está, como ya se dijo, en que ningún dueño de organizaciones y ningún alto gerente en cuyas manos esté el éxito o el fracaso de los objetivos se atreverá a asumir los riesgos implícitos en estudios que exaltan la subjetividad del investigador y de los actores de la investigación; que difunden los valores de la conciencia íntima, las introspecciones y corazonadas y que se niegan a postular grandes teorías de amplia cobertura o de amplia potencia con respecto al mundo de los hechos privilegiando los estudios de casos singulares y hasta anecdóticos. De hecho, una de las razones por las cuales no aparecen estudios de envergadura o de alto impacto entre los logros de las Ciencias Administrativas, incluyendo la economía, las finanzas, la gerencia del conocimiento, el aprendizaje organizacional y hasta la sociología y psicología de las organizaciones, radica en que las investigaciones vivencialistas-experencialistas hasta ahora realizadas quedan limitadas al caso X en la región W en la época Z, que es donde pueden diseñarse las experiencias

Vivencialistas personalizadas. Y no resulta económico ir analizando caso por caso, episodio por episodio, cuando podemos formular una sola gran teoría y una sola gran aplicación que cubra el universo de los casos y episodios. Muy probablemente es por esa razón por la que este enfoque vivencialista tiende a aparecer desierto (vacío) en cualquier corpus de sistemas de conocimiento que seleccionemos.

Aun queda por verse, dentro de una o dos décadas, a lo sumo, cuál de los dos enfoques actuales prevalecerá en el desarrollo próximo de las Ciencias Administrativas. Por ahora no se ven indicios que permitan predecir cuál de esos dos enfoques mantendrá una hegemonía. Aquí ocurre algo parecido a la investigación médica: predomina el enfoque empirista-inductivista, de base probabilística y de búsqueda de patrones de regularidad, debido no sólo a una larga tradición en la historia de la medicina, sino también al hecho de que el temor a los riesgos (donde esta de por medio la salud y la vida) hace inclinar la balanza hacia las evidencias empíricas, hacia todo aquello que pueda ser observado, tocado y constatado. Sin embargo, el caso de la solución al proceso causante de la “adrenoleucodistrofia”, por ejemplo, que fue resuelto bajo un enfoque racionalista-deductivista (puede verse en el film histórico “Lorenzo’s Oil”) constituye un innegable ejemplo de cómo en muchos casos el enfoque racionalista puede resultar más potente y más económico que el empirista. De hecho, en años recientes los estudios racionalistas-deductivistas han ido aumentando en esta área, tal vez por influencia de la biología, la micro-biología y la genética, las cuales son decididamente racionalistas y constituyen el apoyo mayoritario para la ciencia médica.

ii) En cuanto al factor epistemológico de las Fases Diacrónicas, las variaciones halladas en el corpus indican que las Ciencias Administrativas, a pesar de su juventud, han superado la fase de descripciones y observaciones (fase Descriptiva, con apenas un 0.28% de aparición en el corpus) y se han centrado en la generación de teorías, con un buen 67.85% de aparición en el corpus. Todo el siglo XX fue particularmente productivo en materia de generación teórica, no sólo en términos cuantitativos sino también cualitativos. Algunas de ellas han sido francamente geniales. Por ejemplo, fue decisiva la idea de que las organizaciones aprenden y de

que ese aprendizaje se acumula en términos de cuerpos informacionales y de conocimientos, más la idea de que es necesario gestionar tanto ese aprendizaje como esos cuerpos cognitivos. Desafortunadamente, la noción de Programas de Investigación no parece haber tenido la suficiente fuerza como para crear redes de investigadores y agendas de trabajo progresivo, como en cambio sí ocurrió en Física, por ejemplo. De haber contado con una buena formulación de programas de investigación, esa idea del aprendizaje organizacional aunada a la idea de la gestión del conocimiento habría dado frutos sumamente significativos para el éxito de las organizaciones actuales.

Hay otra fase que, en mucho menor grado pero con cierta tendencia al auge, se destaca en el análisis del corpus: es la fase Aplicativa, la de creación de propuestas de ejecución práctica para el mejoramiento de las organizaciones (con un 28.57% de aparición en el corpus). Claro, esto tiene un importante inconveniente: ninguna de esas aplicaciones o tecnologías organizacionales se deriva de teorías previamente validadas o contrastadas, ya que, como se dijo, la Fase Contrastiva brilla por su ausencia. Esto significa que, al no saber si las teorías generadas son realmente válidas o plausibles, tampoco sabremos si las tecnologías o aplicaciones derivadas de ellas son eficientes. Por supuesto, en la historia de la ciencia suele existir el camino inverso: la eficiencia de toda tecnología se hace evidente en los resultados. Si los resultados son apreciables, entonces la tecnología es buena. Y si la tecnología es buena, su teoría de base también será plausible. Tal parece que en el futuro próximo de las Ciencias Administrativas ocurrirá eso: el éxito o el fracaso de las aplicaciones o tecnologías organizacionales nos dirá mucho acerca de la adecuación de esa enorme producción teórica del siglo XX.

iii) Hay otro detalle de interés referido al factor epistemológico de la Carga Sincrónica: el mayor peso de los procesos de investigación en Ciencias Administrativas cae sobre los tratamientos del componente teórico (64.28%). Esto es congruente con los resultados de la Fase Diacrónica, donde también resalta la orientación hacia la fase explicativa (teórica). La carga metodológica, en cambio, resulta la menos sobresaliente (10.71%). Esto, el hecho de que haya mayores

inclinaciones hacia lo teórico en las fases diacrónicas y en la carga sincrónica, podría significar que el enfoque epistemológico racionalista tiende, en un futuro próximo, a imponerse sobre el enfoque empirista.

Sólo el tiempo y más estudios como éste nos dirán si esas tendencias son reales.

A este propósito hay que destacar que este estudio jamás pretendió ser exhaustivo ni terminante. Es sólo un pequeño aporte al gran problema de una Epistemología de las Ciencias Administrativas. Sólo podría servir como inicio de una carrera académica dedicada a ese gran problema. El hecho de que no haya sido un vasto trabajo con pretensiones terminantes y de exhaustividad tampoco le resta méritos. Nunca, en la historia de la ciencia, se ha esperado el gran final de una sola investigación. Cada investigación se suma a las demás en una constelación que va avanzando en el tiempo y va incrementando sus conquistas en términos de Programas de Investigación. Como reza el dicho, “es mejor encender una vela que maldecir la oscuridad”. Nadie puede desestimar el valor de la tenue luz de una vela sólo porque ésta no logre disipar todas las tinieblas.

La intención subyacente de este estudio fue precisamente la de encender una vela en la esperanza de que luego surjan infinitudes de velas que despejen el camino.

Referencias Bibliográficas

- Acuña, P. (2015) *Clases sociales*
<https://pavsargonauta.wordpress.com/2015/09/14/clases-sociales-ciencias-sociales/> [Consulta: 2017, Julio 30]
- Alcoberro, R. (2001): *Introducción a Max Weber (1864-1920)*. Barcelona. En:
<https://es.scribd.com/document/Max-Weber-Teoría-Sociológica-Clásica-pdf>
[Consulta: 2017, Julio 30]
- Arango H., Jorge Eduardo (2011): *Escuela de las relaciones humanas-Los trabajos de Elton Mayo*. Colombia. Universidad Nacional de Colombia. En:
<https://es.scribd.com/document/327122395/7707501-2011> [Consulta: 2017, Septiembre 17]
- Astley, W.G. (1985). *Administrative science as socially constructed truth*. *Administrative Science Quarterly*, 30, 497-513.
- Austin, J. (1962): *How to Do Things with Words*. London: Oxford U.P.
- Ávila Vidas, A. (2015) *Las organizaciones como sistemas sociales complejos*. Revista Integración Académica en Psicología, Volumen 3, número 9, Septiembre-Diciembre 2015. México.
<http://integracion-academica.org/vol1numero2-2013/25-las-organizaciones-como-sistemas-sociales-complejos> [Consulta: 2016, Junio 27]
- Babbage, Ch. (1832) “*On The Economy of Machinery and manufacturers*” “*Sobre la economía de la maquinaria y los fabricantes*”
- Bethel, Lawrence y Coautores (1952): *Organización y dirección industrial*. Fondo de Cultura Económica: México
- Bonnin, C. (1838): *Ciencia Administrativa o Principios de Administración Pública. Extractos de la obra francesa de Bonnin*. Ubicable en:
<http://www.cjbonnin.org/OBRA%20ESCRITA/BonninColombia.pdf> [Consulta: 2017, Octubre 27]
- (1982): *Principios de la Administración*. En: *Revista de Administración Pública*. Edición Especial. Ubicable en
<http://www.cjbonnin.org/OBRA20ESCRITA/principios.html> [Consulta: 2017, Octubre 30]
- Ballina, F. (1997) *Perspectiva metodológica y epistemológica para el estudio y comprensión de la administración*. *Revista Contaduría y Administración*, 185, 3-25.

- Barnard, Ch. (1938) *The functions of the executive* MA: Harvard University Press. [OCLC 555075](#)
- Bertalanffy, L. (1940) *Teoría del organismo como sistema abierto*. (Capítulo V)
- (1950) *Un Esquema de la Teoría General del Sistema*, British Journal for the Philosophy of Science 1.
- (1962) *Teorías Modernas del Desarrollo*, Nueva York: Harper
- (1968) *Teoría del Sistema General: Fundamentos, Desarrollo, Aplicaciones*, Nueva York: George Braziller, edición revisada 1976: ISBN 0-8076-0453-4
- Berthier, A., (2011) *Tradiciones de Investigación Científica*. En Pragma Disponible en: <http://antonioberthier.jimdo.com/materias/epistemología/tradiciones-cientificas/> [Consulta: 2017, Agosto 30]
- Bethel, Lawrence y Coautores (1952): *Organización y dirección industrial*. Fondo de Cultura Económica: México
- Bonnin, Ch-Jean (1808) *"Importancia y Necesidad de un Código Administrativo"*. En París, en Garnery, Libraire.
- (1829) *Resumen de los Principios de Administración*. 3ª edición. Paris, Amable-Costes, Librería-Éditeur
- Carta al señor Barbot, octubre 29 1846. <http://www.cjbonnin.org/BIO/index.html>). [Consulta: 2017, Septiembre 07]
- Borgucci, E. (2012), *"Algunos Problemas Epistemológicos de las Ciencias Administrativas"* Maracaibo-Venezuela en la Universidad del Zulia
- Blauberg, I. (1978). *Diccionario marxista de filosofía*. México: Ediciones de Cultura Popular.
- Bravo, J. (2005): *Taylor Revisitado. La productividad es la clave*. Editorial Evolución S.A. Chile.
- Bunge, M. (1989). *Estatus epistemológico de la administración*. Revista Administración de Empresas, XI (1,) 1145-1149.
- *Estatus epistemológico de la Administración* En J. J. Ader (Comp.) y otros, Organizaciones, Buenos Aires, Paidós,

- *Epistemología, curso de actualización*. 3° ed. Siglo XXI, Editores Argentina S.A. <http://www.academia.edu/8512712/BungeMarioEpistemologia> [Consulta: 2017, Octubre 27]
- Butterfield, E. (2002) *Autores y Consultores claves en Comportamiento y Desarrollo Organizacional*. En: <http://www.theodinstitute.org/joomla/-que-dicen-los-expertos-enempresas-y-do/10-autores/27-barnard-chester-i.html> [Consulta: 2017, Octubre 25]
- Camacho, H. (2002) Universidad Rafael Bellosó Chacín Doctorado en Ciencias, Mención Investigación tesis doctoral - *enfoques epistemológicos y secuencias operativas de investigación* Tutor: José Padrón G., Maracaibo. (Documento en línea) Disponible: <http://padron.entretemas.com/Tesistas/TesisHermelinda.pdf> [Consulta: 2017, Marzo 25]
- Camp, R. (1989) *Benchmarking: The Search for Industry Best Practices That Lead to Superior Performance*. Quality Press.
- (1993) *Benchmarking*. Panorama Editorial.
- Caro, Laura (2009): *Elton Mayo: Biografía y aportes más importantes*. <https://www.lifeder.com/elton-mayo/> [Consulta: 2017, Marzo 25]
- Cassirer, E. (1993). *Kant, vida y doctrina*, Madrid, FCE, [ISBN 978-84-375-0364-6](https://www.isbn.es/9788437503646)
- Chavarría, A. (2010) “*Epistemología de la Administración*” Universidad del Valle de México, <http://sachavarriapuga-net.webnode.es/>[Consulta: 2017, Marzo 25]
- Claude, G. (1972). *Historia del pensamiento administrativo*. México. Impresora Roma.
- (1974). *Historia del pensamiento administrativo*. Buenos Aires: Prentice Hall. Colombes.
- Claudes, George, J. y Álvarez, L. (2005): *Historia del pensamiento administrativo*. Pearson Educación: México.
- Clausewitz, C.Von (2002) “*De la Guerra*” Editado por LIBROdot.com. <http://lahaine.org/amauta/b2-img/Clausewitz%20Karl%20von%20-%20De%20la%20guerra.pdf> [Consulta: 2017, Octubre 27]
- Cruz, F. (1982). *Hacia una redefinición del concepto de organización: crítica epistemológica a algunos conceptos que conforman la teoría administrativa en relación con las organizaciones*. Cuadernos de Administración Universidad del Valle, 6, 9-63.

- Deming, E. (1943-1964) *Ajuste estadístico de los datos*. Dover. ISBN0486-64685-8
LCCN64024416.
- (1950-1966). *Alguna teoría del muestreo*. Dover. ISBN 0-486-64684-X.
LCCN 66030538.
- (1986). *Fuera de la crisis*. MIT Pulse. ISBN 0-911379-01-0. OCLC
13126265.
- (1989) *Calidad, Productividad y Competitividad. La salida de la crisis*.
Díaz de Santos, S.A. ISBN 84-87189-22-9
- Dijk, T., Van (1978): *Texto y Contexto*. Madrid: Cátedra.
- Dino, C. (2012): *Principios de administración*. FLACSO. Argentina. En:
www.ecathsl.s3.amazonaws.com/419399228.273532837.26LOS20GILBRETH.pdf
df [Consulta: 2017, Marzo 25]
- Drucker, P. (1939) *the End of Economic Man: The Origins of Totalitarianism. El fin del hombre económico*. Library of Congress Printed in USA. ISBN-978-1-56000-621-3
- (1992). *La gerencia* (F. Frischknecht, Trad.). Buenos Aires: Editorial El Ateneo. (Trabajo original publicado en 1973)
- (1999) *Management Challenges for 21st Century*. Editorial Edhasa
ISBN978843501452
- (2004). *La sociedad postcapitalista* (J. Cárdenas, Trad.). Bogotá: Grupo Editorial Norma. (Trabajo original publicado en 1993)
- (2011) *El management del siglo XXI* ISBN9788435014526
- Emery, F. y Trist, E. (1960) *Socio-technical Systems*; revista *Management Sciences Models and Techniques*; vol. 2; Londres (Inglaterra)
- Escartín G, E. (2006): *Historia del pensamiento económico. Tema 12: Adam Smith*. Universidad de Sevilla. En: [http://personal.us.es/escartin/Adam_Smith%20\(1\).pdf](http://personal.us.es/escartin/Adam_Smith%20(1).pdf)
[Consulta: 2017, Marzo 25]
- Fleck, L. (1986) *“La génesis y el desarrollo de un hecho científico”*. Madrid Alianza

- Failache, César (2016): *Notas para el curso unidad curricular Teorías del Desarrollo Económico*. Universidad de la República. Montevideo. En: http://eva.fcea.edu.uy/pluginfile.php/123653/mod_resource/content/1/Adam%20Smith%20Teor%C3%ADa%20del%20Des%20CF%2019-11-2016.pdf
[Consulta: 2017, Octubre 25]
- Fayol, H. (1916) “*Administration industrielle et générale*” “*Administración industrial y general*”. Publicada en Francia.
- (1969). *Administración industrial y general* (11a ed.) (R. Palazón Trad.). Ciudad de México: Herrero Hermanos SUCS. C.A. (trabajo original publicado en 1929)
- Figueroba, A. (2017) *La teoría de la racionalidad limitada de Herbert Simon*. En: <https://psicologiymente.net/inteligencia/teoria-racionalidad-limitada-herbert-simon>[Consulta: 2017, Octubre 30]
- Follett, M. (1960) *Administration Dynamic* [Libro en línea] disponible: www.maryparkerfollettassociation.com [Consultado: 2017, Noviembre 01]
- García, G. (2002). “*Una Ciencia Incompleta*” Cuadernos de Estudios Empresariales. Universidad de Holguín. Cuba
- García, J. (2015) *Pirámide de Maslow: la jerarquía de las necesidades humanas*. En: <https://psicologiymente.net/psicologia/piramidede-maslow>[Consulta: 2017, Octubre 25]
- García, Q. (2016) *Los orígenes de la RSE, desde los años 50 hasta ahora*. En: <http://mansunides.org/es/rsc/responsabilidad-social-corporativa/historia-rsc>[Consulta: 2017, Octubre 27]
- George, C. (1974) *Historia del pensamiento Administrativo*. Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.
- Gilbreth, Frank Gilbreth, Lillian “*Modelo para enseñar a los administradores que todos los aspectos de un lugar de trabajo tienen que estar constantemente cuestionados e implementado mejoras*”.
- Gómez, C. (2015) *De la Administración Pública Tradicional a la Nueva Gestión Pública, evolución, conceptos y teorías*. Mc. Graw Hill http://www.academia.edu/31468640/De_la_Administracion_P%C3%BAblica_Tradicional_a_la_Nueva_Gesti%C3%B3n_P%C3%BAblica[Consulta: 2017, Octubre 27]
- González, J. (2011), “*Epistemología de la Ciencia Administrativa*” Centro de Investigación y Docencia en Humanidades, Línea de Investigación:

Epistemología y metodología de las ciencias jurídicas y sociales del Estado de Morelos, México.

González, H. (2012) *La mejora no es un esfuerzo de una sola vez. William Deming*. En: <https://calidadgestion.wordpress.com/2012/05/08/la-mejora-no-es-un-esfuerzo-de-una-sola-vez-william-deming/>[Consulta: 2017, Octubre 27]

Grynia, F., Chua, R., DeFeo, J., y Pantoja, J., (2007) *Método Juran, análisis y planeación de calidad*. En: <https://es.scribd.com/doc/197050222/Metodo-Juran-Analisis-y-planeacion-de-la-calidad-pdf>[Consulta: 2017, Octubre 31]

Hammer, M. (1990) *Re-engineering work: Don't automate, obliterate*, Harvard Business Rev. 68, 104 – 112, July – August (1990). (Reingeniería de trabajo: No automatizar, borrar)

Harrington, E. (1911) "La eficiencia como base para la operación de los salarios". Engineering Magazine Company.

----- (1934): *The twelve principles of efficiency* The Engineering Magazine. En: <https://archive.org/details/twelveprinciple01emergooq> [Consulta: 2017, Octubre 25]

Hernández, A. (2000) "La Investigación como Discurso". Tesis Doctoral. Universidad Nacional Experimental "Simon Rodríguez"

Herzberg, I. (1959) *Motivación en el trabajo. (Teoría de los dos factores. Teoría de la Motivación e Higiene)*

----- (1966) *Word and the Nature of Man* New York. (*El trabajo y la naturaleza del hombre.*)

Ishikawa, K. (1976) *Introducción al control de calidad*. Asian Productivity Organization

Ishikawa, K. (1985) *¿Qué es el control total de calidad?: la modalidad japonesa*

Jáuregui, A. (2001). *Administración industrial y general de Henri Fayol*. Recuperado de <https://www.gestiopolis.com/administracion-industrial-general-henri-fayol/> [Consulta: 2017, Septiembre 17]

Juran, J. (1951) *Manual de Control de Calidad*, Nueva York, Nueva York: McGraw-Hill, OCLC 1220529

----- (1951) *Management of Quality Control*, Nueva York, Nueva York: OCLC 66818686

- (1964) *Descubrimiento directivo*, Nueva York, Nueva York: McGraw-Hill.
- (1970) *Planificación y análisis de la calidad*, Nueva York, Nueva York: McGraw Hill,
- Kaplan, R. y Norton, D. (1992) *Cuadro de mando Integral – CMI (Balanced Scorecard – BSC)* Se presentó en el número de enero/febrero de 1992 de la revista Harvard Business Review.
- Katz, D., & Kahn, D. (1983). *Psicología social de las organizaciones*. México: Trillas
- Kliksberg, B. (1971) *El Pensamiento Organizativo del Taylorismo a la Teoría de la Organización. Contribución a un análisis histórico-social de la evolución de las ideas en administración*. Obra Completa. 1ª Edición. Edición de Palma. Buenos Aires Argentina
- (1995) *El Pensamiento Organizativo – De los dogmas a un nuevo paradigma gerencial*, 12ava. Edición ampliada y actualizada – Editorial Tesis, Buenos Aires En: http://fcaenlinea1.unam.mx/anexos/1156/1156u6_act1b-p16.pdf [Consulta: 2017, Julio 28]
- Koontz, H., y col. (1990) *Elementos de Administración*. Editado por el MES. Cuba. La Habana. Cuba.
- Kuhn, T. (2012) “*Estructura de las revoluciones científicas.*” Fondo de Cultura Económica. España. (Cuarta reimpresión).
- Laudan, L. (1986) *El progreso y sus problemas*. Madrid, Encuentro
- Lakatos, I. (1989) “*La metodología de los programas de investigación científica*” Editorial Alianza universal.
- Le Moigne, J. (1997) “*La ‘incoherencia epistemológica de las ciencias de la gestión’.*” En CUADECO. Cuadernos de Economía N° 26 [revista electrónica]. Santa Fe de Bogotá. Universidad Nacional de Colombia.
- López, F. (1999). *La administración como sistema gnoseológico: en busca de un objeto de estudio*. *Revista Universidad Eafit*, 113, 20-40.
- López, C. (2001). *El estudio de tiempos y movimientos*. <https://www.gestiopolis.com/el-estudio-de-tiempos-y-movimientos/>[Consulta: 2017, Octubre 25]
- Manso, J. (2002) El Legado de Frederick I. Herzberg. *Revista Universidad EAFIT* N° 128 En:

https://www.researchgate.net/profile/Juan_Manso3/publication/26422979_El_legado_de_Frederick_Irving_Herzberg/links/5564770908ae6f4dcc99ebb9/El-legado-de-Frederick-Irving-Herzberg.pdf[Consulta: 2017, Septiembre 27]

Maqueda, J. (1996) *Cuadernos de dirección estratégica y planificación*. España, Ediciones Díaz de Santos.

Marín, D. (2012) “*Consideraciones epistemológicas en torno al carácter científico de la administración*”. Colombia. Innovar vol.22 no.46 Bogotá. ISSN 0121-5051

Maslow, A. (1934-1943) *Jerarquía de las necesidades humanas. Una teoría sobre la motivación humana*

Mayo, E. (1933) “*Experimentos Los problemas humanos de una civilización industrial*”. The Viking Press (1960)

Mc.Clelland, D. (1961) *La Sociedad Logradora*. Nueva York: A Free Press Paperback.

----- (1965) *Pensando en el futuro- la motivación del logro puede ser desarrollada*. Harvard Business Review, 7-24.

----- (1987) *La Estudio de Motivación Humana*. Madrid: Editorial Narcca

Mc Gregor Douglas (1960) “*El lado Humano de las organizaciones*”, (Teoría X – Y)

Mintzberg, H. (1973) *The Nature of Managerial Work*. New York: Harper & Row. Management Library: HD 31.M457. (La naturaleza del trabajo gerencial).

----- (1979) *La Estructuración de las Organizaciones*.

----- (1991) *El Proceso Estratégico, Conceptos y Casos*. Prentice Hall. México.

Mooney, James (1947) *Principios de la Organización*, (1ª Ed.1937) Nueva York: Harper and

----- (1931) *Adelante Industria*. New York: Harper&Bros.

Morselli, E. (s/f) “*Principios de Lógica*”, Gleizer Editor, Biblioteca Pedagógica.

Moro, A. (2006) “*La Teoría administrativa y algunas categorías analíticas que la sustentan*” Universidad Central de Venezuela. UCV- ediciones faces UCV

- Nonaka J. y Takeuchi H. (1999). *La organización como creadora de conocimiento: Como las compañías japonesas crean dinámicas de innovación*. Ciudad de México: Editorial Oxford México.
- Ouchi, W. (1981) *Theory Z: How American Business Can Meet the Japanese Challenge*, Perseus.
- Padrón, J. (1994) “*Organización, Gerencia de Investigaciones y Estructuras Investigativas*”. Universitas 2000. Vol. 18. Nros. 3 y 4. Caracas.
- (2007) *Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el Siglo XXI* Versión escrita de la Conferencia del mismo título en el III Congreso Nacional de Escuelas de Postgrado del Perú Universidad Nacional de Cajamarca Perú, 22-24 de noviembre, 2006 <http://padron.entretemas.com> [Consulta: 2017, Junio 10]
- (2001): *La estructura de los procesos de investigación*. En REVISTA EDUCACIÓN Y CIENCIAS HUMANAS. Año IX, nº 17 julio-diciembre de 2001. Decanato de Postgrado, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. P. 33
- (2013) *Teoría evolucionista: Una visión Integral*. <http://padron.entretemas.com> [Consulta: 2017, Enero 30]
- (2016) *Teoría de la Investigación, Mas allá de la Metodología y la Epistemología*. <http://padron.entretemas.com> [Consulta: 2017, Enero 30]
- Parker Follet, M. (1918) *The New State* ("El Nuevo Estado")
- (1924) *Creative Experience* ("Experiencia Creativa Dynamic Administration - "Administración Dinámica")
- Peirce, Ch. (2008) *El Pragmatismo. Encuentro*. [ISBN 9788474909081](https://doi.org/10.1016/j.9788474909081).
- Popper, K. (2005). *Conocimiento objetivo: un enfoque evolucionista*. Editoriales Tecnos. [ISBN 978-84-309-0488-4](https://doi.org/10.1016/j.9788430904884).
- (2005). *El mito del marco común: en defensa de la ciencia y la racionalidad*. Ediciones Paidós Ibérica. [ISBN 978-84-493-1796-5](https://doi.org/10.1016/j.9788449317965).
- (2002). *La miseria del historicismo*. Alianza Editorial. [ISBN 978-84-206-4088-4](https://doi.org/10.1016/j.9788420640884)
- (1995) *La lógica de la investigación científica*. Círculo de Lectores. [ISBN 978-84-226-5628-9](https://doi.org/10.1016/j.9788422656289).

- (1994). *Conjeturas y refutaciones: el desarrollo del conocimiento científico*. Ediciones Paidós Ibérica. 1994. [ISBN 978-84-7509-146-4](#)
- Porter, M. (1979) *Cómo las fuerzas competitivas forman la estrategia*. Harvard Business Review, marzo de 79
- (1980) *Estrategia Competitiva: Técnicas para Analizar Industrias y Competidores*. Free Press, Nueva York,
- (1985) *Ventaja competitiva: Creación y mantenimiento de un rendimiento superior*. Free Press, Nueva York.
- (1987) *De la ventaja competitiva a la estrategia corporativa*. Harvard Business Review, mayo de 1987.
- (1990) *La ventaja competitiva de las naciones*. Free Press, Nueva York
- Price, B. (1990). [Frank and Lillian Gilbreth and the Motion Study Controversy, 1907-1930](#)». En Nelson, D. [A Mental Revolution: Scientific Management since Taylor](#). Ohio State University Press
- Rios, Szalay. J (2013) *Kliksberg y la Cientificidad de la Administración*. Universidad Autónoma de México.
- Rivero, N. (2000) Universidad nacional Experimental Simon Rodríguez. *Enfoques epistemológicos y estilos de pensamiento*, Tesis doctoral.
- Rivas, (2006) -----
- RodC, S. (2015) *Origen de la Gestión del Conocimiento*. En: <http://miblogdemaestria.blogspot.com/2015/04/origen-de-la-gestion-del-conocimiento.html>[Consulta: 2017, Octubre 30]
- Rosanas, J. (2009) "*Organización y management*", IESE, OP-166, Marzo, 2009. Madrid, Universidad de Navarra.
- Salas, C. (2012) *Importancia de la Epistemología en la Investigación Científica en Administración*. En la universidad Nacional Mayor de San Marcos, en Lima Perú.
- Scarano, E. (2013) *El Estatus de la Administración*, Universidad de Misiones, Argentina.

- Schavino, N. (1998) “*Investigación Universitaria y Sector productivo. Un Modelo de Correspondencias*”. Tesis Doctoral. Universidad Nacional Experimental “Simón Rodríguez”.
- Selznick, P. (1948) "*Fundamentos de la teoría de la organización*" American Sociological Review. 13(1): 25 - 35: 10.2307 / 2086752.
- (1957). *Liderazgo en Administración: una Interpretación Sociológica*. Evanston, IL: Fila Peterson OCLC 4800611
- Simon, H. (1947) *Comportamiento administrativo: estudio de los procesos de toma de decisiones en la organización administrativa*.
- (1954) *A Causal Interpretation*, publicado en el Journal of American Statistical Association
- (1957) Título original: Administrative behavior *La Nueva Ciencia de la Decisión de Gestión*. New York The free Press.
- Smith, A. (1776) Título original: An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations “*La Riqueza de las Naciones*”. Ed. William Strahan, Thomas Cadell
- Steuart, J. (1767) “*Investigación sobre los Principios de Economía Política*”.
- Taylor, F. (1903) “*Gerencia de la tienda*”.
- (1911) *the Principles of Scientific Management* Nueva York, NY, los EEUU y Londres, Reino Unido: Harper y hermanos.
- (1983). *Principios de la administración moderna*. (11ª ed.). Ciudad de México: Herrero Hermanos, SUCS. S.A.
- Uribe, V. *Preparando 'mandarines': apuntes sobre la historia de la ciencia administrativa y su enseñanza en Nueva Granada durante la Colonia y comienzos de la República, 1590-1850*. Revista Innovar Journal Revista de Ciencias Administrativas y Sociales, [S.l.], n. 7, p. 87-97, ene. 1996. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/article/view/19162/20109> (Fecha de acceso: 02 nov. 2017)
- Vargas Q., María E. (2012): *Modelo Daniel Katz y Robert Kahn*. En <http://mariavargasquintanilla.blogspot.com/2012/04/modelo-daniel-katz-robert-kahn-concepto.html>[Consulta: 2017, Octubre 25]

Weber, M. (2004) (1904-1905) *“La ética protestante y el espíritu del capitalismo”*. NoBooks Editorial. Título original: Die protestantische Ethik und der 'Geist' des Kapitalismus

Weber, M. (1922) *Economía y sociedad. El Enfoque Burocrático- Teoría Estructuralista*.

Wilmarth, S. (1955): *A resume of essential principles of organization*. Washington, District of Columbia: George Washington University, p. 18

Ensayos:

Juran, J. (1951) *Direcciones para ASQC, Control de Calidad Industrial* (Buffalo, Nueva York: Sociedad de Ingenieros de Control de Calidad).

----- (1956) *Mejora de la relación entre el personal y la línea», Personal* (Nueva York, Nueva York: American Management Association).

----- (1975) *Y Uno Hace Cincuenta, Progreso de la Calidad* (Nueva York, Nueva York: Sociedad Americana de Control de Calidad).

----- (1975) *El Principio No Pareto: Mea Culpa», Quality Progress* (Nueva York, Nueva York: Sociedad Americana de Control de Calidad).

----- (1976) *Ventaja de Khrushchev en el mejoramiento de la calidad», Quality Progress* (Nueva York, Nueva York: Sociedad Americana de Control de Calidad).

----- (1978) *Calidad Japonesa y Occidental-un Contraste, Progreso de la Calidad* (Nueva York, Nueva York: Sociedad Americana de Control de Calidad).

Artículos:

Von Bertalanffy, L. (1967) " *Gestión de sistemas de información*” En: *Management Science*, 14 (4), 1967, 147-156.

----- (1968) "Teoría General de Sistemas y Sistemas de Investigación que contrastan las Concepciones de la Ciencia de Sistemas". En: *Vistas sobre una Teoría General de Sistemas: Actas del Simposio del Segundo Sistema*, Mihajlo D. Mesarovic (Ed.).

----- (1971) *Hacia un sistema de conceptos de sistemas*.